Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej

Roczne sprawozdanie merytoryczne z działalności organizacji pożytku publicznego

za rok 2014

- *Formularz należy wypełnić w języku polskim;*
- *Sprawozdawca wypełnia tylko przeznaczone dla niego białe pola;*
- *W trakcie wypełniania formularza istnieje możliwość dodawania wierszy oraz zawijania tekstów w polach;*
- *We wszystkich polach, w których nie będą wpisane odpowiednie informacje, należy wstawić pojedynczy znak myślnika **(-–)**.*

Data zamieszczenia sprawozdania 2015-07-06

I. Dane organizacji pożytku publicznego

1. Nazwa organizacji	FUNDACJA GREENPEACE POLSKA		
2. Adres siedziby i dane kontaktowe	Kraj POLSKA	Województwo MAZOWIECKIE	Powiat WARSZAWA
Gmina WARSZAWA	Ulica UL. ALTOWA	Nr domu 4	Nr lokalu
Miejscowość WARSZAWA	Kod pocztowy 02-386	Poczta WARSZAWA	Nr telefonu 228512642
Nr faksu 228414683	E-mail info.poland@greenpeace.org	Strona www www.greenpeace.pl	
3. Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym			
4. Data uzyskania statusu organizacji pożytku publicznego	2007-03-01		
5. Numer REGON	01564419000000	6. Numer KRS	0000180402

7. Skład organu zarządzającego organizacji *(Należy wpisać imiona, nazwiska oraz informacje o funkcji pełnionej przez poszczególnych członków organu zarządzającego)*	Imię i nazwisko	Funkcja	Wpisany do KRS
	Alexander Egit	Prezes Zarządu	TAK
	Gertrud Körbler	Członek Zarządu	TAK

8. Skład organu kontroli lub nadzoru organizacji *(Należy wpisać imiona, nazwiska oraz informacje o funkcji pełnionej przez poszczególnych członków organu kontroli lub nadzoru)*	Imię i nazwisko	Funkcja	Wpisany do KRS
	Heinz Reindl	Przewodniczący Rady Fundacji	TAK
	Florian Faber	Członek Rady Fundacji	TAK
	Karin Küblböck	Członek Zarządu	TAK

9. Cele statutowe organizacji *(Należy opisać cele na podstawie statutu organizacji)*	Ochrona i zachowanie środowiska naturalnego oraz naturalnych warunków życia człowieka; rozszerzanie i pogłębianie świadomości społecznej w zakresie ochrony środowiska.
10. Sposób realizacji celów statutowych organizacji *(Należy opisać sposób realizacji celów statutowych organizacji na podstawie statutu organizacji)*	upowszechnianie informacji o istniejących zagrożeniach w dziedzinie ochrony środowiska, w szczególności poprzez organizację pokojowych wystąpień skierowanych przeciwko niszczeniu podstawowych warunków życia ludzi, zwierząt i roślin, organizację publicznych prelekcji, spotkań, wystaw, festynów związanych z problematyką ochrony środowiska działalność popularyzatorska i publicystyczna, w szczególności poprzez dystrybujcę materiałów informacyjnych, w tym ulotek i prasy, dotyczących celów i działalności Fundacji wszelkie inne, dozwolone prawem działania, które mogą służyć osiągnięciu celów Fundacji

II. Charakterystyka działalności organizacji pożytku publicznego w okresie sprawozdawczym

1. Opis działalności pożytku publicznego

1.1. Opis głównych działań podjętych przez organizację	Fundacja Greenpeace Polska koncentruje swoje działania na najbardziej istotnych, globalnych zagrożeniach dla bioróżnorodności i środowiska. Kampanie prowadzone przez Greenpeace obejmują sześć głównych obszarów ochrony środowiska - ochronę lasów i lasów deszczowych, ochronę oceanów i mórz, globalne ocieplenie i zmiany klimatyczne, energię, ochronę przed substancjami toksycznymi, oraz organizmy modyfikowane genetycznie. W 2014 roku Fundacja Greenpeace Polska prowadziła działania w ramach następujących kampanii: Kampania na rzecz ochrony lasów W styczniu 2014 Fundacja prowadziła działania informacyjne i lobbystyczne związane z rządowym projektem ustawy o lasach, apelując o podjęcie debaty na temat planowanych zmian, postulując wypracowanie rozwiązań, które zagwarantują bezpieczeństwo najcenniejszych przyrodniczo fragmentów lasów oraz nie dadzą podstaw do dalszych spekulacji na temat planu prywatyzacji Lasów Państwowych. W połowie lipca wraz z innymi organizacjami pozarządowymi tworzącymi Koalicję Klimatyczną (Fundacją ClientEarth, WWF Polska i Okręgiem Mazowieckim Polskiego Klubu Ekologicznego) Fundacja złożyła skargę do Komisji Europejskiej na niewłaściwe wykorzystanie pomocy publicznej przez polskie rządy: w latach 2005-2012 sektor energetyczny otrzymał prawie 7,5 mld złotych wsparcia dla technologii współspalania węgla z biomasą (drewnem, pochodzącym m.in. z polskich lasów), z czego co najmniej 5 mld nie miało żadnego uzasadnienia ekonomicznego. Organizacje w ramach skargi zwróciły uwagę na fakt, że pomoc publiczna dla współspalania węgla z biomasą powinna być notyfikowana przed wejściem w życie do Komisji Europejskiej. Ekolodzy wskazali również, że pomoc dla współspalania węgla z biomasą nie zapewnia rentowności odnawialnych źródeł energii (OZE), ale wręcz prowadzi do efektu odwrotnego niż deklarowany. W negatywny sposób wpływa na rozwój tego sektora w Polsce. Na początku listopada z okazji otwarcia obwodnicy Augustowa, omijającej dolinę Rospudy (działania na rzecz ochrony Doliny Rospudy i zmiany lokalizacji obwodnicy, której budowa zniszczyłaby cenne przyrodniczo miejsce, Fundacja wraz z innymi organizacjami prowadziła od początku swojej działalności w Polsce do 2007 r.) Fundacja opublikowała komentarz i materiały upamiętniające te działania, dostępne na stronie internetowej http://www.greenpeace.org/poland/pl/wydarzenia/polska/Obwodnica-ktora-ocalila-ROSPUDE/. Kampania na rzecz ochrony oceanów W styczniu 2014 roku Fundacja Greenpeace Polska opublikowała kolejną edycję poradnika dla konsumentów „Dobra Ryba", którego celem jest zwrócenie uwagi na problem złej gospodarki żywymi zasobami mórz i silnego przetrzebienia łowisk oraz poinformowanie konsumentów, w jaki sposób, poprzez codzienne wybory, mogą oni wpłynąć na ochronę zagrożonych gatunków ryb. Poradnik składa się z dwóch części: czerwonej listy zagrożonych gatunków ryb i owoców morza, powszechnie dostępnych w polskich sklepach, oraz rankingu sieci detalistów, stworzonym na podstawie ich strategii pozyskiwania ryb, produktów rybnych i owoców morza. Ranking detalistów jest corocznym podsumowaniem strategii pozyskiwania produktów rybnych przez największe sieci sprzedaży detalicznej. Po raz pierwszy ukazał się we wrześniu 2008 roku i wykazał dramatyczny brak

odpowiedzialnych procedur. Przez5 lat Greenpeace prowadził rozmowy z przedstawicielami dziewięciu największych polskich sieci handlowych i oceniał, które z nich kierują się w podejmowaniu decyzji również dobrem środowiska naturalnego i nie przyczyniają się do jeszcze większego przetrzebienia mórz i oceanów. Kolejne edycje pokazywały pozytywne, choć powolne zmiany. W tegorocznym rankingu najwyższe noty otrzymały sklepy sieci Kaufland i Lidl. Mogą się one pochwalić wprowadzeniem najlepszych zasad pozyskiwania produktów rybnych. Na samym końcu rankingu niezmiennie plasują się sieci Biedronka i Alma, które do tej pory nie wdrożyły odpowiedzialnej polityki sprzedażowej. Poradnik dostępny jest bezpłatnie do pobrania na stronie internetowej http://www.greenpeace.pl/dobraryba.
20 października 2014 r. Fundacja Greenpeace Polska zorganizowała we współpracy z Instytutem Oceanologii Polskiej Akademii Nauk i Urzędem Miasta Gdyni konferencję poświęconą ochronie wód Bałtyku, konieczności tworzenia sieci rezerwatów morskich oraz utworzenia rezerwatu na terenie Kępy Redłowskiej – podmorskiego ogrodu Gdyni. Fundacja wraz z Instytutem Oceanologii PAN złożyła wniosek do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Gdańsku w sprawie utworzenia rezerwatu morskiego na terenie Kępy Redłowskiej. W 2014 r. Instytut Oceanologii PAN przedstawił inwentaryzację Kępy Redłowskiej, która jest dostępna pod adresem www.iopan.gda.pl/projects/Rezerwat.pdf. Fundacja Greenpeace Polska przygotowała opracowanie dotyczące utworzenia „Podmorskiego Ogrodu Gdyni" dostępne pod adresem www.greenpeace.org/poland/PageFiles/ 638825/Briefing-rezerwat_morski_Kepa_Redlowska.pdf. W ramach informowania na temat podwodnego środowiska naturalnego Bałtyku i promowania postulatu stworzenia na terenie Kępy Redłowskiej rezerwatu morskiego, Fundacja udostępniła na swojej stronie internetowej nieodpłatnie kolekcję zdjęć podwodnych Bałtyku pod adresem:
www.flickr.com/photos/greenpeacepl/sets/72157648795348292
Kampania na rzecz ochrony pszczół
W ramach działań na rzecz ochrony pszczół w kwietniu 2014 r. Fundacja opublikowała bezpłatny poradnik konsumencki „Projekt: pszczoła. Zostań pszczelim bohaterem/pszczelą bohaterką", który zawiera przystępnie przedstawione informacje na temat pszczół i innych owadów zapylających , ich roli, zagrożeń dla ich populacji i ich długofalowych konsekwencji, a także listę porad dotyczących produktów spożywczych których wytwarzanie może mieć wpływ na sytuację zapylaczy. Z kolei osobom zainteresowanym ogrodnictwem poradnik oferuje wskazówki na temat samodzielnej uprawy roślin w sposób korzystny dla owadów zapylających oraz instrukcje budowy ogrodowych lub balkonowych hoteli dla owadów. Publikacja jest dostępna na stronie internetowej www.greenpeace.pl/projekt_pszczola.
Również w kwietniu 2014 roku Fundacja opublikowała polską wersje raportu "Trudny los pszczół: analiza pozostałości pestycydów w pierzdze pszczelej i pyłku odłowionym od pszczoły miodnej w 12 krajach europejskich", przedstawiający dane na temat zanieczyszczenia pestycydami pyłku. Laboratoryjne próbki pierzgi pszczelej (połączenie pyłku, miodu i nektaru) oraz pyłku odłowionego pobrano w 12 krajach europejskich, w tym w Polsce. Biorąc pod uwagę zasięg geograficzny i liczbę jednocześnie pozyskanych próbek, jest to jedno z najszerzej zakrojonych badań pozostałości pestycydów w pyłku zbieranym przez pszczołę miodną. Autorzy raportu „Trudny los pszczół" opisali stężenia różnego rodzaju pestycydów znalezionych w pyłku przynoszonym przez pszczoły miodne do ula. W trakcie badania w próbkach odłowionego pyłku znaleziono pozostałości przynajmniej jednego spośród 53 pestycydów (w tym 22 insektycydów/akarycydów, 29 fungicydów i 2 herbicydów), natomiast w próbkach pierzgi stwierdzono pozostałości przynajmniej jednego spośród 17 pestycydów (w tym 9 insektycydów/akarycydów i 8 fungicydów). Wyniki wskazują na powszechne stosowanie insektycydów: chloropyrifosu (w 18 próbkach) i tiakloprydu (w 14 próbkach) oraz fungicydu boskalidu (w 14 próbkach), które były najczęściej wykrywanymi pozostałościami w próbkach odłowionego pyłku. Wyniki wykazały także dużą różnorodność produktów ochrony roślin, zwłaszcza fungicydów, obecnych w odłowionym pyłku. Wedle raportu próbki pobrane w Polsce pokazują, że wykorzystanie insektycydów toksycznych dla pszczół jest szeroko rozpowszechnione. Wśród najbardziej groźnych dla pszczół substancji, w polskich próbkach znaleziono chloropyrifos etylowy (w 6 próbkach na 7), azoksystrobinę (3/7), tiakloprydu (1/7), tebukonazol (1/7) oraz tiofanat metylowy (2/7). Raport wykazuje, że w Europie ponad dwie trzecie pyłku przynoszonego do ula przez pszczoły-zbieraczki jest zanieczyszczone koktajlem pestycydowym, który w skrajnych przypadkach składa się aż z 17 różnych substancji. Pyłek, obok nektaru, stanowi główne źródło pożywienia pszczół. Raport dostępny jest na stronie internetowej pod adresem http://www.greenpeace.org/poland/PageFiles/604791/Raport_GP_Trudny_los_pszczol.pdf.
W maju 2014 roku opublikowany został kolejny raport „Przyszłość pszczół. Świat bez pestycydów - w stronę rolnictwa ekologicznego", który dowodzi, że wdrożenie rolnictwa ekologicznego na szeroką skalę jest jedynym rozwiązaniem problemu zmniejszania się populacji pszczół miodnych i innych owadów zapylających, które związane jest z obecnym modelem rolnictwa przemysłowego. Raport uwzględnia zarówno aktualną wiedzę naukową na temat rolnictwa ekologicznego, jak i doświadczenia rolników, przedsiębiorców ekologicznych i naukowców z całej Europy. Raportowi (dostępnemu na stronie internetowej
http://www.greenpeace.org/poland/PageFiles/612372/Raport_GP_Przyszlosc_pszczol.pdf) towarzyszy

również nieodpłatny materiał filmowy (dostępny na stronie https://www.youtube.com/playlist?list=PLF9KMGdHRTRGOLndfqmzXyXbkKVCTYjGf), zawierający świadectwa rolników i naukowców, którzy potwierdzają, że techniki rolnictwa ekologicznego są z powodzeniem stosowane w całej Europie. Rozmowy przeprowadzono między innymi z rolnikami z Polski.

W ramach działań na rzecz ochrony pszczół Fundacja Greenpeace Polska sfinansowała konstrukcję 100 hoteli dla dzikich owadów zapylających w 16 miastach Polski. Ponadto fundacja udostępniła instrukcje budowy różnorodnych modeli hoteli, dzięki czemu każdy zainteresowany postawieniem hotelu we własnym ogródku czy nawet na tarasie czy balkonie (dostępne są instrukcji hotelu małego i średni ego balkonowego, jak i większego ogrodowego). może zbudować go we własnym zakresie. Na stronie internetowej Fundacji pod adresem www.greenpeace.org/poland/hotele stworzona została mapa Polski na której są zaznaczone hotele dla owadów zapylających, zarówno te skonstruowane przez Fundację, jak i zbudowane przez indywidualne osoby. Cały projekt był efektem zorganizowanej jesienią 2013 roku akcji społecznej Greenpeace „Adoptuj Pszczołę", podczas której, dzięki wsparciu tysięcy osób z całej Polski, udało się zebrać fundusze na ustawienie 100 hoteli dla dzikich zapylaczy. W hotelach, czyli specjalnie zaprojektowanych konstrukcjach, owady znajdą schronienie, miejsce do życia, rozmnażania i pracy - czyli zapylania - które konieczne jest do właściwego funkcjonowania tysięcy roślin – w tym wielu drzew i krzewów, a także warzyw i owoców. Projekt hoteli konsultowano ze specjalistami w dziedzinie entomologii i hodowli owadów zapylających. Mają nowoczesny styl, pasujący do przestrzeni miejskiej, są łatwe w obsłudze i montażu. Hotele produkowane są przez przedsiębiorstwa ekonomii społecznej, które podnoszą szanse zawodowe osób wykluczanych na rynku pracy. Hotele powstały w: Bydgoszczy (5), Katowicach (7), Kielcach (4), Krakowie (3), Lublinie (4), Łodzi (8), Olsztynie (9), Opolu (6), Poznaniu (10), Rzeszowie (6), Szczecinie (7), Toruniu (4), Trójmieście (10), Warszawie (8), Wrocławiu (3), Zielonej Górze (6). Realizując projekt w przestrzeni publicznej, Greenpeace zadbał również o społeczność lokalną, opiekunami hoteli zostały szkoły, przedszkola, koła studenckie, domy dziecka, kolektywy, fundacje, stowarzyszenia oraz inne placówki publiczne i edukacyjne. Zdjęcia hoteli można obejrzeć na stronie internetowej www.flickr.com/photos/greenpeacepl/sets.

W październiku i listopadzie 2014 roku Fundację prowadziła drugą edycję internetowej kampanii społecznej Adoptuj Pszczołę 2 (poprzez stronę http://www.adoptujpszczole.pl/na-co-zbieramy) której pierwotnym założeniem zebranie funduszy na stworzenie w Polsce sieci tzw. społecznych ogrodów miejskich. Jednak ze względu na wydarzenia w miejscowości Przyczyna Dolna, gdzie w wyniku zatrucia toksyczną substancją Fipronil zginęło ponad 2 miliony pszczół, Fundacja zdecydowała się zmienić cel zbiórki, na odbudowę populacji pszczół w rejonie Przyczyny Dolnej (województwo lubuskie) i działania na rzecz ochrony owadów zapylających. Ten cel wsparło ponad 8 tysięcy osób. Działania na rzecz odbudowy populacji pszczół w rejonie dotkniętym katastrofą prowadzone będą już na początku 2015 r.

Kampania na rzecz ekologicznego rolnictwa

W 2014 działania Fundacji w ramach tej kampanii skoncentrowane były na monitorowaniu prawa związanego z rolnictwem, a w szczególności z uprawami roślin modyfikowanych genetycznie i ewentualnych działaniach lobbingowych związanych ze zmianami w tym prawie. Poprzez stronę internetową, serwisy społecznościowe jak również informowanie mediów Fundacja upowszechniała informacje na temat zmian i dyskusji wokół wspomnianych wyżej rozwiązań prawnych, prowadzonych zarówno w Polsce, jak i zagranicą.

Przykłady informacji publikowanych przez Fundację na ten temat znajdują się pod adresami
http://www.greenpeace.org/poland/pl/wydarzenia/swiat/gmo-kukurydza-1507/
http://www.greenpeace.org/poland/pl/wydarzenia/polska/Czy-rolnictwo-ekologiczne-w-Polsce-przetrwa/
http://www.greenpeace.org/poland/pl/wydarzenia/swiat/Pastwa-UE-powiedz-tak-dziurawej-propozycji-zakazywania--na-poziomie-krajowym-upraw-rolin-GMO/.

Kampania klimat i energia

Kampania klimatyczno-energetyczna prowadzona przez organizację Greenpeace obejmuje tematykę związaną ze zmianami i ochroną klimatu, zniszczeniem środowiska ze względu na wydobycie paliw kopalnych, rozwijaniem odnawialnych, czystych źródeł energii oraz zagrożeniami związanym z energią atomową.

Na początku marca, w ramach obchodów rocznicy katastrofy w elektrowni atomowej w Fukushimie, Fundacja zorganizowała szereg debat dotyczących kwestii energii nuklearnej i zagrożeń z nią związanych. W dniu 4 marca 2014 w Pałacu Kultury i Nauki w Warszawie odbyła się debata ekspercka „Czy stać nas na atom?" w której wzięli udział zagraniczni i polscy eksperci od energii atomowej i ekonomii. Debatę moderował Jacek Żakowski. Więcj informacji na temat debaty i jej programu można znaleźć na stronie internetowej:

W dniu 7 marca odbyła się debata „Trzecia rocznica Fukushimy. A gdyby awaria wydarzyła się w Polsce?", podczas której eksperci analizujący ryzyko rozprzestrzeniania się skażenia radioaktywnego analizowali możliwe skutki awarii w planowanej przez rząd elektrowni jądrowej, która miałaby stanąć w okolicach Lubiatowa. Debata, moderowana przez dyrektora Fundacji, Macieja Muskata, odbyła się w

Gdańsku. Więcej informacji na temat debaty można znaleźć na stronie:
W kwietniu 2014 roku Fundacja opublikowała ekspertyzę „Ukryty rachunek za węgiel" przygotowaną przez Warszawski Instytut Studiów Ekonomicznych WISE, która analizuje wysokość wsparcia, jakie zostało udzielone sektorowi elektroenergetycznemu od czas ów przemian gospodarczych, czyli na przestrzeni lat 1990-2012. Z ekspertyzy wynika, że w ciągu ostatniego ćwierćwiecza Polska dopłaciła ponad 1,6 bln z ł na wsparcie dla energetyki węglowej. Prąd z węgla kosztował 170 400 mln zł. Ekonomiści obliczyli także koszty zewnętrzne, jakie w tym czasie poniosło społeczeństwo w wyniku emisji zanieczyszczeń ze spalania tego surowca. Szacuje się je na ok. 1,5 bln zł. Zdaniem Fundacji rozwiązaniem problemów stojących przez sektorem elektroenergetycznym jest rozwój sektora OZE, a przede wszystkim energetyka prosumencka. Zamiast wspierać spalanie węgla wymieszanego z biomasą (kosztowało to nas ok. 7,4 mld zł w latach 2005 – 2012), rząd powinien uwolnić energię Polaków i Polek, wprowadzając rozwiązania, które sprawią, że produkcja energii przez indywidualnych inwestorów w rozproszonych mikroinstalacjach opartych o odnawialne źródła energii będzie opłacalna. Ekspertyza dostępna jest nieodpłatnie na stronie internetowej Fundacji pod adresem http://www.greenpeace.org/poland/PageFiles/602721/Raport_GP_Ukryty_rachunek_za_wegiel.pdf. Zestawienie podstawowych danych z ekspertyzy można również pobrać z strony internetowej http://www.greenpeace.org/poland/pl/wydarzenia/polska/INFOGRAFIKA-prawdziwy-koszt-pradu-z-wegla/ w postaci infografiki.
W ramach promocji wydarzenia zaplanowanego na sierpień 2014 – Łańcucha Ludzi przeciwko budowie ogromnej kopalni węgla odkrywkowego na terenach gmin Gubin i Brody w województwie lubuskim, która spowoduje zniszczenie 15 wsi, wysiedlenie ok. 3000 osób i obniżenie poziomu wód gruntowych , co z kolei doprowadzi do wyschnięcia studni i obniżenia jakości gleby, Fundacja od maja do sierpnia odwiedziła wiele miast polskich (m.in. Gdańsk, Poznań, Warszawę, Wrocław, Katowice, Kraków i festiwali muzycznych prezentując ogromną, trójwymiarowy obraz o powierzchni 45m2, przedstawiający fragment kopalni odkrywkowej. Autorem wizualizacji jest znany artysta Ryszard Paprocki. Grafika prezentowana była szerokiej publiczności, na otwartym terenie, a odwiedzający mogli zrobić sobie zdjęcie na jej tle.
Pod koniec czerwca, w przededniu szczytu Rady Europejskiej, na którym szefowie państw członkowskich Unii dyskutowali nad bezpieczeństwem energetycznym regionu, Greenpeace zaprezentował raport „W stronę zrównoważonych i niezależnych dostaw energii w Europie", który zawiera analizy obnażające nieadekwatność rozwiązań proponowanych przez Komisję Europejską do zagrożeń związanych z uzależnieniem od importu surowców energetycznych. W ramach raportu porównano cele proponowane przez Komisję do alternatywnego scenariusza zakładającego poprawę efektywności energetycznej i zwiększenie udziału energii odnawialnej.
W czerwcu 2014 r. Fundacja ustawiła w centrum Warszawy w pasażu Wiecha multimedialną instalację edukacyjną, której celem było zapoznanie odwiedzających z tajnikami odnawialnych źródeł energii. Przez okres dwóch tygodni każdy z odwiedzających mógł spróbować własnych sił w produkowaniu energii odnawialnej. Instalacja zaprojektowana została przez studio CyberKids on Real. W konstrukcję w kształcie strzałki – symbolicznie wskazującej właściwy kierunek rozwoju polityki energetycznej kraju - wbudowanych było 15 tabletów. Na każdym z nich można było zagrać w grę, polegającą na produkowaniu energii z jednego z 5 źródeł odnawialnych: słońca, wiatru, wody, biomasy lub energii geotermalnej. Gry stworzone zostały w taki sposób, by były przystępne zarówno dla dzieci, jak i dorosłych. Dodatkowo na ścianach instalacji znajdują się infografiki przedstawiające najważniejsze fakty i ciekawostki dotyczące odnawialnych źródłach energii. Na miejscu obecni byli wolontariusze Fundacji, którzy udzielali wszystkim zainteresowanym dodatkowych informacji o kampanii Greenpeace na rzecz promocji OZE. Wyprodukowana łącznie przez wszystkich grających energia zliczana jest przez specjalny licznik dostępny na tabletach oraz na stronie www.greenpeace.pl/uwolnijenergie. Dzięki temu można na bieżąco śledzić, ile czystej energii uwolnili do tej pory Polacy. Instalacja o wymiarach 8 na 4 metry wykonana była z materiałów pochodzących z recyklingu i zasilana była energią z umieszczonych na jej dachu paneli słonecznych. Zdjęcia instalacji dostępne są na stronie: www.flickr.com/photos/greenpeacepl/sets/72157645126185851.
W połowie czerwca Fundacja opublikowała raport z badania opinii publicznej na temat odnawialnych źródeł energii. Badanie przeprowadzone przez IPSOS na zlecenie Fundacji wykazało, że aż 70& Polaków uważa, że najlepszym kierunkiem rozwoju polityki energetycznej kraju jest wsparcie produkcji energii ze źródeł odnawialnych.
Jednocześnie dla 80% badanych najlepszą drogą do osiągnięcia bezpieczeństwa i niezależności energetycznej kraju jest zwiększenie produkcji energii ze źródeł odnawialnych.
Dla 88% polskiego społeczeństwa problemem jest uzależnienie Polski od importu surowców energetycznych z Rosji, a rozwiązaniem problemu zależności od państw spoza UE jest dla Polaków zwiększenie produkcji energii ze źródeł odnawialnych (90%) i ograniczenie zużycia i marnowania energii (zwiększenie efektywności energetycznej) (88%). Nawet 90% Polaków uważa, że państwa członkowskie UE powinny przyjąć wspólne wiążące cele zwiększenia udziału energii pochodzącej ze źródeł

odnawialnych, a 89% uważa tak również w odniesieniu do celów zmniejszenia zużycia i marnowania energii (zwiększenia efektywności energetycznej).
Badanie opinii przeprowadzono na zlecenie Greenpeace pomiędzy 26 maja a 2 czerwca 214 roku przez IPSOS metodą CASI (ankietą internetową, wypełnianą samodzielnie przez respondentów) na reprezentatywnej grupie 1000 dorosłych Polaków (18-65 lat). Więcej informacji można uzyskać pobierając materiały ze strony internetowej Fundacji: Zestaw wykresów obrazujących wyniki badania (pod adresem: http://www.greenpeace.org/poland/PageFiles/619347/badanie-opinii-wynik.zip) oraz BRIEF Badanie opinii IPSOS Niezależność energetyczna (http://www.greenpeace.org/poland/PageFiles/619347/BRIEF-Badanie_opinii_IPSOS_Niezaleznosc_energetyczna.pdf).
Pod koniec czerwca, w przededniu szczytu Rady Europejskiej, na którym przywódcy państw członkowskich Unii dyskutowali o bezpieczeństwie energetycznym regionu, międzynarodowa organizacja Greenpeace, w tym Fundacja Greenpeace Polska, zaprezentowały analizy obnażające nieadekwatność rozwiązań proponowanych przez Komisję Europejską do zagrożeń związanych z uzależnieniem od importu surowców energetycznych. Opublikowany raport „W stronę zrównoważonych i niezależnych dostaw energii w Europie" (dostępny na stronie internetowej pod adresem www.greenpeace.org/poland/Raport-w-strone-zrownowazonych-dostaw-energii) porównuje cele proponowane przez Komisję do scenariusza alternatywnego, ukierunkowanego na zdecydowaną poprawę efektywności energetycznej i zwiększenie udziału energii odnawialnej. Analizy wykazały, że realizacja scenariusza alternatywnego ma aż o 45% większy potencjał zmniejszenia zapotrzebowania na import surowców. Raport opiera się na badaniach Instytutu Badań Kosmicznych i Termodynamiki Technicznej DLR w Stuttgarcie, i porównuje ze sobą dwa alternatywne scenariusze polityki klimatyczno-energetycznej: [R]ewolucję energetyczną proponowaną przez Greenpeace oraz scenariusz oparty na planach Komisji Europejskiej do roku 2030. Zaprezentowany przez Greenpeace plan przewiduje realne uniezależnienie się Europy od zewnętrznych dostawców surowców energetycznych, poprzez znacznie bardziej ambitne cele zwiększenia udziału lokalnych, odnawialnych źródeł energii, redukcji emisji CO_2 oraz podniesienia efektywności energetycznej. Raport „[R]ewolucja Energetyczna dla Polski. Scenariusz zaopatrzenia Polski w czyste nośniki energii w perspektywie długookresowej " do pobrania pod adresem: www.greenpeace.org/poland/PageFiles/559373/Greenpeace_Rewolucja_Energetyczna.pdf oraz http://www.energyblueprint.info/1832.0.html
Ze względu na fakt, że Fundacja Greenpeace Polska w 2014 obchodziła dziesiątą rocznice powstania, organizacja postanowiła zbudować 10 mikroelektrowni słonecznych w różnych miejscach Polski. Pierwsze instalacje, zamontowane zostały w ramach kampanii "Uwolnij energię!" na dachach szkół z województwa lubuskiego. W połowie lipca Fundacja ogłosiła też ogólnopolski konkurs urodzinowy mający na celu promocję zielonej energii. W konkursie mógł wziąć udział każdy – wystarczyło na stronie www.greenpeace.pl/konkurs zgłosić osoby lub instytucje, które na co dzień dzielą się swoją pozytywną energią. Trzem wybranym projektom Greenpeace ufundował mikroelektrownie wykorzystujące odnawialne źródła energii (OZE). Łączna wartość nagród to 100 000 złotych. W ramach konkursu do Fundacji wpłynęło ponad 140 zgloszeń. Trzydzieści z nich zostało zakwalifikowanych do drugiego etapu, w którym każdy mógł głosować na najciekawsze projekty. W głosowaniu udział wzięło ponad 20 tysięcy osób. W jego wyniku wyłoniono 10 projektów, które trafiły pod obrady jury w składzie: Katarzyna Guzek – rzeczniczka prasowa Greenpeace, Adam Wajrak– dziennikarz Gazety Wyborczej, Jacek Żakowski – dziennikarz tygodnika Polityka oraz szef katedry mediów Collegium Civitas, Pascal Brodnicki– znany kucharz i jednocześnie promotor energetyki odnawialnej, Ryszard Holzer – dziennikarz tygodnika Newsweek. Zwycięzcami zostały: Schronisko dla Zwierząt należące de Fundacji Międzynarodowy Ruch na rzecz Zwierząt – Viva! w Korabiewicach, jedyny w Polsce ośrodek pobytu stałego oraz pracy, terapii i rehabilitacji dla młodzieży i osób dorosłych z autyzmem - Farma Życia oraz budynek remizy Ochotniczej Straży Pożarnej w Żurawlowie jako docenienie działań całej społeczności lokalnej i Stowarzyszenia Zielony Żurawlów. Instalacje zostały zamontowane na jesieni 2014 roku.
Pod koniec lipca 2014 r, podczas festiwalu muzycznego Przystanek Woodstock, w ramach promowanie odnawialnych i czystych źródeł energii, Fundacja zbudowała otwartą dla uczestników EkoWioskę, która w całości zasilana była energią słoneczną, dzięki ogromnej mikroelektrowni, złożonej z paneli fotowoltaicznych, podążającej za ruchem słońca (tzw. Tracker). Tracker zasilał między innymi „ładowarnię", która umożliwia uczestnikom festiwalu naładować baterie telefonów komórkowych. W ramach Wioski dostępna była również Strefa Chłodu i otwarta przestrzeń warsztatowa, gdzie wolontariusze Fundacji prowadzili m.in. warsztaty z kuchni wegańskiej, śpiewu czy jogi. W ramach tzw. Słonecznego Patrolu wolontariusze Greenpeace prowadzili również zajęcia sportowe – fitness z Panelą, zajęcia Chóru Solarnego i Speed Dating dla tych, którzy na festiwal przyjechali w poszukiwaniu wakacyjnej miłości. Wolontariusze Greenpeace będą również informować o prowadzonych obecnie kampaniach i prezentować alternatywne scenariusze energetyczne dla Polski i świata.
Na początku sierpnia Fundacja Greenpeace Polska złożyła do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, skargę dotyczącą Programu polskiej energetyki jądrowej (PPEJ), zatwierdzonego 28 stycznia

2014 przez Radę Ministrów. Premier Donald Tusk, mimo powtarzających się próśb, nie udzielił satysfakcjonujących odpowiedzi na pytania dotyczące programu. Zdaniem Fundacji PPEJ został przyjęty i zatwierdzony z naruszeniem prawa krajowego, jak i międzynarodowego. Elementy istotne dla ostatecznego kształtu programu nie zostały uwzględnione podczas podejmowania decyzji o jego przyjęciu. Zaniechania te zostało także zauważone w czasie konsultacji społecznych – do Ministerstwa Gospodarki wpłynęło w tym czasie ok. 60 000 uwag z Polski, Austrii, Finlandii, Danii, Niemiec i innych krajów, a wiele z nich wskazywało na to, że w projekcie pominięte zostały istotne kwestie. Greenpeace zwrócił się do sądu o stwierdzenie nieważności decyzji wydanej przez Radę Ministrów oraz przygotowanie nowej prognozy oceny oddziaływania na środowisko PPEJ z koniecznością uwzględnienia brakujących uwag, zanim podjęta zostanie decyzja o kierunku polskiej polityki energetycznej.
W dniu 23 sierpnia między przygranicznymi miejscowościami, zagrożonymi zniszczeniem w wyniku budowy kopalni odkrywkowej, Grabice (Polska) i Kerkwitz (Niemcy) siedem i pół tysiąca osób utworzyło ośmiokilometrowy łańcuch ludzi w ramach akcji Łańcuch Ludzi STOP Odkrywce. W ten sposób przedstawiciele blisko 30 krajów wyrazili swój sprzeciw wobec planów budowy nowych kopalni odkrywkowych węgla brunatnego i jednocześnie apelowali o rozwój odnawialnych źródeł energii. Plany koncernów węglowych po obu stronach granicy zakładają budowę nowych kopalni odkrywkowych węgla brunatnego. Po stronie polskiej o koncesję na wydobycie węgla w gminach Gubin i Brody ubiega się koncern PGE, po niemieckiej szwedzka firma Vattenfall. Mieszkańcy terenów przeznaczonych pod odkrywki nie zgadzają się na realizację tych planów, a swój sprzeciw wyrazili w prawnie ważnych referendach już w 2009 r., podczas którego większość zagłosowała „na nie" dla węgla. Protest wobec budowy nowych kopalni odkrywkowych wyrażają nie tylko osoby bezpośrednio zagrożone wysiedleniem oraz ci, którzy w przyszłości mieliby żyć w sąsiedztwie odkrywki, ale też wszyscy, którzy są świadomi tego, że w XXI wieku energię należy produkować w sposób przyjazny ludziom i środowisku. Po wydarzeniu, wieczorem w dniu 23 sierpnia na terenie nieczynnego terminalu granicznego w Sękowicach Fundacja zorganizowała koncert dla poparcia działań, w trakcie którego zagrały zespoły: ISUA (Republika Czeska), Duck or Dove (Niemcy), Asian Dub Foundation (Wielka Brytania) oraz Jamal (Polska). Protest zbiegł się w czasie z ogłoszeniem przez polski rząd konsultacji strategicznego dokumentu „Polityka Energetyczna Polski do 2050r." Materiały wideo z akcji dostępne tutaj: http://bit.ly/ 1mMSEbY
Zdjęcia z akcji dostępne są tutaj: http://www.flickr.com/photos/greenpeacepl/.
Fundacja monitoruje również postępowanie sądowe w sprawie budowy odkrywki Tomisławice. W dniu 7 października Naczelny Sąd Administracyjny NSA oddalił ostatecznym wyrokiem oddalił skargę kasacyjną PAK Kopalni Węgla Brunatnego ,,Konin'' na wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu (WSA) z 2012 r. uchylający odmowę Samorządowego Kolegium Odwoławczego (SKO) w Koninie stwierdzenia nieważności decyzji środowiskowej dla kopalni odkrywkowej węgla brunatnego Tomisławice. Decyzję tę, wydaną w 2007 r. przez wójta gminy Wierzbinek (pow. koniński, woj. wielkopolskie), zaskarżyła grupa wspartych przez Fundację Greenpeace Polska rolników z regionu, od lat sprzeciwiających się budowie kopalni. Z nadesłanego w ostatnich dniach pisemnego uzasadnienia wyroku wynika, że NSA zakwestionował wszystkie zarzuty zawarte w skardze kasacyjnej kopalni. W konsekwencji wyroku, obecnie sprawa wraca do SKO w Koninie, które zobligowane jest ponownie rozpatrzyć kwestię uchylenia decyzji środowiskowej.
Oprócz wymienionych wyżej działań, Greenpeace prowadzi także działalność popularyzatorską, dotyczącą istotnych problemów ekologicznych, głównie przez serwis internetowy www.greenpeace.pl, Fundacja prowadzi także ciągle działania informacyjno-promocyjne poprzez realizację programu Direct Dialog (Dialog Bezpośredni) oraz Door-to-Door (Od Drzwi do Drzwi).

1.2. Zasięg terytorialny prowadzonej przez organizację działalności pożytku publicznego *(Należy wskazać jedną lub więcej pozycji)*	☐ najbliższe sąsiedztwo (osiedle, dzielnica, sołectwo, wieś, przysiółek)	
	☐ gmina	☐ województwo
	☐ kilka gmin	☐ kilka województw
	☐ powiat	☒ cały kraj
	☐ kilka powiatów	☐ poza granicami kraju

2. Informacja dotycząca liczby odbiorców działań organizacji pożytku publicznego w okresie sprawozdawczym

2.1. Liczba odbiorców działań organizacji *(Należy oszacować liczbę odbiorców działań organizacji w okresie sprawozdawczym, w podziale na osoby fizyczne i osoby prawne)*	Osoby fizyczne	10000	
	Osoby prawne	100	

2.2. Informacje na temat innych (niż wymienionych w pkt 2.1) odbiorców, na rzecz których organizacja działała *(Np. zwierzęta, zabytki)*	środowisko naturalne

3. Informacja dotycząca działalności nieodpłatnej pożytku publicznego organizacji w okresie sprawozdawczym

3.1. Organizacja prowadziła działalność nieodpłatną pożytku publicznego	(•) Tak ( ) Nie

3.2. *Należy podać informację na temat przedmiotu działalności nieodpłatnej organizacji w okresie sprawozdawczym, wraz ze wskazaniem sfer/y działalności pożytku publicznego, o których mowa w art. 4 ust.1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536, z późn. zm.), a także kodu/ów PKD 2007 odpowiadającego/ych tej działalności. Jeśli organizacja prowadzi więcej niż 3 rodzaje działalności nieodpłatnej, należy podać informację na temat trzech głównych rodzajów działalności (podanie maksymalnie 3 kodów),* ***zaczynając od głównego przedmiotu działalności***

Sfera działalności pożytku publicznego	Przedmiot działalności	Numer Kodu (PKD)
ekologia i ochrona zwierząt oraz ochrona dziedzictwa przyrodniczego	upowszechnianie informacji o istniejących zagrożeniach w dziedzinie ochrony środowiska, w szczególności poprzez organizację pokojowych wystąpień skierowanych przeciwko niszczeniu podstawowych warunków życia ludzi, zwierząt i roślin (np. wydarzenie i koncert "Łańcuch Ludzi" przeciwko budowie odkrywki ne terenie gmin Gubin i Brody, akcja "Adoptuj Pszczołę" - zabranie pieniedzy i stworzenie sieci hotelowej dla owadów zapylajacych, stworzenie sieci instalacji fotowoltaicznych – np. dla szkół czy organizacji ekologicznych	84.12.Z
ekologia i ochrona zwierząt oraz ochrona dziedzictwa przyrodniczego	organizację publicznych prelekcji, spotkań, wystaw, festynów, związanych z problematyką ochrony środowiska (np. Eko-wioska oraz warsztaty ekologiczne w ramach festiwalu muzycznego przystanek, woodstock, stoiska na innych festiwalach (np. Kazimiernikejszyn, Open-air) multimedialna instalacja w pasażu Wiecha na temat odnawialnych źródeł energii, debaty dot. energii nuklearnej, konferencja poświęcona ochronie wód Bałtyku oraz tworzenia sieci rezerwatów morskich, prezentacja trójwymiarowego obrazu dot. kopalni odkrywkowej	82.30.Z

ekologia i ochrona zwierząt oraz ochrona dziedzictwa przyrodniczego	działalność popularyzatorską i publicystyczną, a w szczególności poprzez dystrybucję materiałów informacyjnych, w tym ulotek i prasy, dotyczących celów i działalności Fundacji (wydanie poradników "Dobra Ryba" i Projekt Pszczoła - zostań pszczelim bohaterem", raportów na temat zagrożeń dla pszczół (Przyszłość Pszczół-Swiat bez pestycydów - w stronę rolnictwa ekologicznego", Trudny los pszczół: analiza pozostałości pestycydów w pierzdze pszczelej i pyłku odłowionym od pszczoły miodnej w 12 krajach europejskich"), ekspertyza "Prawdziwy koszt prądu z węgla"	73.11.Z

4. Informacja dotycząca działalności odpłatnej pożytku publicznego w okresie sprawozdawczym

4.1. Organizacja prowadziła działalność odpłatną pożytku publicznego	○ Tak ◉ Nie

4.2. *Należy podać informację na temat przedmiotu działalności odpłatnej organizacji w okresie sprawozdawczym, wraz ze wskazaniem sfer/y działalności pożytku publicznego, o których mowa w art. 4 ust.1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, a także kodu/ów PKD 2007 odpowiadającego/ych tej działalności. Jeśli organizacja prowadzi więcej niż 3 rodzaje działalności odpłatnej, należy podać informację na temat trzech głównych rodzajów działalności (podanie maksymalnie 3 kodów),* ***zaczynając od głównego przedmiotu działalności***	Sfera działalności pożytku publicznego	Przedmiot działalności	Numer Kodu (PKD)

5. Informacja dotycząca działalności gospodarczej organizacji w okresie sprawozdawczym

5.1. Organizacja prowadziła działalność gospodarczą	○ Tak ◉ Nie

5.2. *Należy podać informację na temat przedmiotu działalności gospodarczej organizacji wraz z opisem tej działalności w okresie sprawozdawczym, a także kodu/ów PKD 2007 odpowiadającego/ych tej działalności. Jeśli organizacja prowadzi więcej niż 3 rodzaje działalności gospodarczej, należy podać informację na temat trzech głównych rodzajów działalności (podanie maksymalnie 3 kodów),* ***zaczynając od głównego przedmiotu działalności***	Numer Kodu (PKD)	Przedmiot i opis działalności

III. Przychody i koszty organizacji pożytku publicznego w okresie sprawozdawczym

1. Informacja o przychodach organizacji

1. Łączna kwota przychodów organizacji ogółem (zgodnie z rachunkiem wyników/zysków i strat)	7 707 967,98 zł

a) Przychody z działalności nieodpłatnej pożytku publicznego	7 616 190,83 zł
b) Przychody z działalności odpłatnej pożytku publicznego	0,00 zł
c) Przychody z działalności gospodarczej	0,00 zł
d) Przychody finansowe	5,01 zł
e) Pozostałe przychody	91 772,14 zł
2. Informacja o źródłach przychodów organizacji	
2.1. Przychody z 1% podatku dochodowego od osób fizycznych	3 510 671,67 zł
2.2. Ze źródeł publicznych ogółem:	0,00 zł
a) ze środków europejskich w rozumieniu przepisów o finansach publicznych	0,00 zł
b) ze środków budżetu państwa	0,00 zł
c) ze środków budżetu jednostek samorządu terytorialnego	0,00 zł
d) ze środków państwowych funduszy celowych	0,00 zł
2.3. Ze źródeł prywatnych ogółem:	4 105 519,16 zł
a) ze składek członkowskich	0,00 zł
b) z darowizn od osób fizycznych	2 733 321,64 zł
c) z darowizn od osób prawnych	1 372 197,52 zł
d) z ofiarności publicznej (zbiórek publicznych, kwest)	0,00 zł
e) ze spadków, zapisów	0,00 zł
f) z wpływów z majątku (w szczególności sprzedaży lub wynajmu składników majątkowych)	0,00 zł
2.4. Z innych źródeł	91 777,15 zł
3. Informacje o sposobie wydatkowania środków pochodzących z 1% podatku dochodowego od osób fizycznych	
3.1. Stan środków pochodzących z 1% podatku dochodowego od osób fizycznych na pierwszy dzień roku sprawozdawczego	0,00 zł
3.2. Wysokość kwoty pochodzącej z 1% podatku dochodowego od osób fizycznych wydatkowanej w okresie sprawozdawczym ogółem	3 510 671,67 zł
3.3. Działania, na które wydatkowano środki pochodzące z 1% podatku dochodowego od osób fizycznych w okresie sprawozdawczym (w szczególności określone w pkt II.1.1), oraz szacunkowe kwoty przeznaczone na te działania	

1	Ochrona i zachowanie środowiska naturalnego oraz naturalnych warunków życia człowieka; rozszerzanie i pogłębianie świadomości społecznej w zakresie ochrony środowiska.	3 510 671,67 zł

3.4. Cele szczegółowe, w rozumieniu przepisów o podatku dochodowym od osób fizycznych, wskazane przez podatników podatku dochodowego od osób fizycznych, na które organizacja pożytku publicznego wydatkowała najwięcej środków pochodzących z 1% podatku dochodowego w okresie sprawozdawczym wraz z wydaną kwotą

4. Informacje o poniesionych kosztach w okresie sprawozdawczym	Koszty ogółem:	W tym: wysokość kosztów finansowana z 1% podatku dochodowego od osób fizycznych
4.1. Koszty organizacji w okresie sprawozdawczym ogółem:	7 707 967,98 zł	3 510 671,67 zł
a) koszty z tytułu prowadzenia nieodpłatnej działalności pożytku publicznego	4 566 612,45 zł	3 510 671,67 zł
b) koszty z tytułu prowadzenia odpłatnej działalności pożytku publicznego	0,00 zł	0,00 zł
c) koszty z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej	0,00 zł	
d) koszty finansowe	54 048,39 zł	
e) koszty administracyjne	1 366 558,80 zł	
f) pozostałe koszty ogółem	1 720 748,34 zł	0,00 zł
4.2. Koszty kampanii informacyjnej lub reklamowej związanej z pozyskiwaniem 1% podatku dochodowego od osób fizycznych		1 531 511,87 zł

5. Wynik działalności odpłatnej i nieodpłatnej pożytku publicznego lub działalności gospodarczej organizacji pożytku publicznego w okresie sprawozdawczym	
5.1. Wynik działalności nieodpłatnej pożytku publicznego	3 049 578,38 zł
5.2. Wynik działalności odpłatnej pożytku publicznego	0,00 zł
5.3. Wynik działalności gospodarczej	0,00 zł
w tym: wysokość środków przeznaczona na działalność pożytku publicznegoz	0,00 zł

IV. Korzystanie z uprawnień w okresie sprawozdawczym		
1. Organizacja korzystała z następujących zwolnień *(Należy wskazać jedną lub więcej pozycji wraz z kwotą przyznanego zwolnienia)*	☑ z podatku dochodowego od osób prawnych	214 524,46 zł
	☐ z podatku od nieruchomości	0,00 zł
	☐ z podatku od czynności cywilnoprawnych	0,00 zł
	☐ z podatku od towarów i usług	0,00 zł
	☑ z opłaty skarbowej	170,00 zł
	☐ z opłat sądowych	0,00 zł
	☐ z innych zwolnień, jakich:	0,00 zł
	☐ nie korzystała	
2. Organizacja korzystała z prawa do nieodpłatnego informowania przez jednostki publicznej radiofonii i telewizji o prowadzonej działalności nieodpłatnej pożytku publicznego, zgodnie z art. 23a ust. 1 ustawy z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji (Dz. U. z 2011 r. Nr 43, poz. 226, z późn. zm.)	○ Tak ◉ Nie	

3. Organizacja korzystała z uprawnienia do nabycia na szczególnych zasadach prawa własności lub prawa użytkowania wieczystego nieruchomości z zasobu Skarbu Państwa lub jednostek samorządu terytorialnego, lub zawarła na preferencyjnych warunkach z podmiotami publicznymi umowy użytkowania, najmu, dzierżawy lub użyczenia i przysługuje jej w odniesieniu do tych nieruchomości następujące prawo: *(Należy wskazać jedną lub więcej pozycji)*	☐ własność ☐ użytkowanie wieczyste ☐ najem ☐ użytkowanie ☐ użyczenie ☐ dzierżawa ☑ nie korzystała

V. Personel organizacji pożytku publicznego w okresie sprawozdawczym

1. Pracownicy oraz osoby świadczące usługi na podstawie umowy cywilnoprawnej

1.1. Liczba osób zatrudnionych w organizacji na podstawie stosunku pracy *(W odpowiedzi należy uwzględnić wszystkie osoby zatrudnione w organizacji na podstawie stosunku pracy (etat lub część etatu) w okresie sprawozdawczym, nawet jeśli obecnie nie są już zatrudnione w organizacji)*	33,0 osób
1.2. Przeciętna liczba zatrudnionych w organizacji na podstawie stosunku pracy w przeliczeniu na pełne etaty *(Aby określić przeciętne zatrudnienie należy zsumować wszystkie osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy w poszczególnych miesiącach w okresie sprawozdawczym (wraz z ułamkami odpowiadającymi części etatu, np. 0,5 w przypadku osoby zatrudnionej na pół etatu), dodać do siebie sumy zatrudnionych z 12 miesięcy i podzielić przez 12. Wynik wpisać z dokładnością do 1 miejsca po przecinku)*	29,1 etatów
1.3. Liczba osób w organizacji świadczących usługi na podstawie umowy cywilnoprawnej	144,0 osób

2. Członkowie

2.1. Organizacja posiada członków	○ Tak ◉ Nie
2.2. Liczba członków organizacji wg stanu na ostatni dzień roku sprawozdawczego	0,00 osób fizycznych 0,00 osób prawnych

3. Wolontariat w okresie sprawozdawczym

3.1. Organizacja korzystała ze świadczeń wykonywanych przez wolontariuszy *(Zgodnie z ustawą z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, wolontariuszami są osoby fizyczne, które ochotniczo i bez wynagrodzenia wykonują świadczenia na rzecz organizacji, niezależnie od tego, czy są to osoby niezwiązane z organizacją, członkowie, pracownicy, osoby świadczące usługi na podstawie umowy cywilnoprawnej czy przedstawiciele władz organizacji)*		◉ Tak ○ Nie
3.2. Liczba wolontariuszy wykonujących świadczenie na rzecz organizacji <u>przez okres krótszy niż 30 dni</u> *(Każdy wolontariusz powinien być liczony tylko raz, niezależnie od liczby świadczeń wykonanych na rzecz organizacji w okresie sprawozdawczym i czasu pracy)*		102,00 osób
w tym:	a) członkowie organizacji, pracownicy organizacji, osoby świadczące usługi na podstawie umowy cywilnoprawnej, członkowie organu zarządzającego	13,00 osób
	b) inne osoby	89,00 osób

3.3. Liczba wolontariuszy wykonujących świadczenie na rzecz organizacji przez okres od 30 dni do 6 miesięcy *(Każdy wolontariusz powinien być liczony tylko raz, niezależnie od liczby świadczeń wykonanych na rzecz organizacji w okresie sprawozdawczym)*		7,00 osób
w tym:	a) członkowie organizacji, pracownicy organizacji, osoby świadczące usługi na podstawie umowy cywilnoprawnej, członkowie organu zarządzającego	0,00 osób
	b) inne osoby	7,00 osób
3.4. Liczba wolontariuszy wykonujących świadczenie na rzecz organizacji przez okres dłuższy niż 6 miesięcy *(Każdy wolontariusz powinien być liczony tylko raz, niezależnie od liczby świadczeń wykonanych na rzecz organizacji OKw okresie sprawozdawczym)*		25,00 osób
w tym:	a) członkowie organizacji, pracownicy organizacji, osoby świadczące usługi na podstawie umowy cywilnoprawnej, członkowie organu zarządzającego	10,00 osób
	b) inne osoby	15,00 osób
VI. Wynagrodzenia w okresie sprawozdawczym		
1.Łączna kwota wynagrodzeń (brutto) wypłaconych przez organizację w okresie sprawozdawczym		2 686 134,75 zł
a) z tytułu umów o pracę		2 198 044,83 zł
- wynagrodzenie zasadnicze		2 146 609,77 zł
- nagrody		0,00 zł
- premie		36 071,54 zł
- inne świadczenia		15 363,52 zł
b) z tytułu umów cywilnoprawnych		488 089,92 zł
2. Łączna kwota wynagrodzeń wypłaconych przez organizację pracownikom oraz osobom świadczącym usługi na podstawie umowy cywilnoprawnej, w związku z prowadzoną działalnością pożytku publicznego		488 089,92 zł
w tym:	a) w związku z prowadzoną działalnością odpłatną pożytku publicznego	0,00 zł
	b) w związku z prowadzoną działalnością nieodpłatną pożytku publicznego	488 089,92 zł
3. Łączna kwota wynagrodzeń wypłaconych przez organizację pracownikom oraz osobom świadczącym usługi na podstawie umowy cywilnoprawnej w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą organizacji		0,00 zł
4. Wysokość **przeciętnego** miesięcznego wynagrodzenia (brutto) wypłaconego członkom organu zarządzającego organizacji, wliczając wynagrodzenie zasadnicze, nagrody, premie i inne świadczenia oraz umowy cywilnoprawne *Aby określić przeciętne miesięczne wynagrodzenie należy: 1.zsumować wszystkie kwoty wynagrodzeń wypłacone w ciągu roku sprawozdawczego (wliczając wynagrodzenie zasadnicze, nagrody, premie i inne świadczenia oraz umowy cywilnoprawne); 2. podzielić zsumowaną kwotę przez 12 (miesięcy)*		0,00 zł
5. Wysokość **przeciętnego** miesięcznego wynagrodzenia (brutto) wypłaconego członkom organu kontroli lub nadzoru, wliczając wynagrodzenie zasadnicze, nagrody, premie i inne świadczenia oraz umowy cywilnoprawne *(patrz komentarz do punktu 4)*		0,00 zł
6. Wysokość **przeciętnego** miesięcznego wynagrodzenia (brutto) wypłaconego członkom innych, niż organu zarządzającego, kontroli lub nadzoru, organów organizacji, wliczając wynagrodzenie zasadnicze, nagrody, premie i inne świadczenia oraz umowy cywilnoprawne *(patrz komentarz do punktu 4)*		0,00 zł
7. Wysokość **przeciętnego** miesięcznego wynagrodzenia (brutto) wypłaconego pracownikom organizacji, wliczając wynagrodzenie zasadnicze, nagrody, premie i inne świadczenia, oraz osobom świadczącym usługi na podstawie umowy cywilnoprawnej *(patrz komentarz do punktu 4)*		223 844,56 zł

8. Wysokość **najwyższego** miesięcznego wynagrodzenia (brutto) wypłaconego członkom organu zarządzającego, wliczając wynagrodzenie zasadnicze, nagrody, premie i inne świadczenia oraz umowy cywilnoprawne	0,00 zł
9. Wysokość **najwyższego** miesięcznego wynagrodzenia (brutto) wypłaconego członkom organu kontroli lub nadzoru, wliczając wynagrodzenie zasadnicze, nagrody, premie i inne świadczenia oraz umowy cywilnoprawne	0,00 zł
10. Wysokość **najwyższego** miesięcznego wynagrodzenia (brutto) wypłaconego członkom innych, niż organu zarządzającego, kontroli lub nadzoru, organów organizacji, wliczając wynagrodzenie zasadnicze, nagrody, premie i inne świadczenia oraz umowy cywilnoprawne	0,00 zł
11. Wysokość **najwyższego** miesięcznego wynagrodzenia (brutto) wypłaconego pracownikom organizacji, wliczając wynagrodzenie zasadnicze, nagrody, premie i inne świadczenia, oraz wynagrodzenia wypłaconego osobom świadczącym usługi na podstawie umowy cywilnoprawnej	12 148,00 zł
12. Dodatkowe uwagi dotyczące wynagrodzeń *(Można podzielić się z opinią publiczną dodatkowymi uwagami dotyczącymi poziomu lub konstrukcji wynagrodzeń w organizacji, wówczas należy wpisać te uwagi w przygotowane pole)*	

VII. Informacja o udzielonych przez organizację pożytku publicznego pożyczkach pieniężnych w okresie sprawozdawczym

1. Organizacja udzielała pożyczek pieniężnych	○ Tak ◉ Nie
2. Wysokość udzielonych pożyczek pieniężnych	0,00 zł
3. Statutowa podstawa przyznania pożyczek pieniężnych	

VIII. Informacja o działalności zleconej organizacji pożytku publicznego przez organy administracji publicznej w okresie sprawozdawczym

1. Organizacja realizowała zadania zlecone przez organy jednostek samorządu terytorialnego	○ Tak ◉ Nie

2. Informacja na temat głównych realizowanych zadań i kwot dotacji otrzymanych na ich realizację
(Należy podać nazwę zadania, jego główny(-e) cel(-e), nazwę organu udzielającego dotacji oraz kwotę przyznanej dotacji)

Lp	Nazwa zadania	Cel(-e) zadania	Nazwa organu udzielającego dotacji	Kwota

3. W okresie sprawozdawczym organizacja realizowała zadania zlecone przez organy administracji rządowej lub państwowe fundusze celowe	○ Tak ◉ Nie

4. Informacja na temat realizowanych zadań i kwot dotacji otrzymanych na ich realizację
(Należy podać nazwę zadania, jego główny(-e) cel(-e), nazwę organu udzielającego dotacji oraz kwotę przyznanej dotacji)

Lp	Nazwa zadania	Cel(-e) zadania	Nazwa organu udzielającego dotacji	Kwota

IX. Informacja dotycząca realizowanych przez organizację pożytku publicznego w okresie sprawozdawczym zamówień publicznych

(Należy wpisać realizowane zamówienia publiczne w rozumieniu ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.) oraz te, do których nie stosuje się przepisów ww. ustawy, np. zamówienia, których wartość nie przekroczyła wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14.000 euro)

1. W okresie sprawozdawczym organizacja realizowała zamówienia publiczne	○ Tak ◉ Nie

2. Informacja na temat realizowanych zamówień i kwot otrzymanych na ich realizację

Lp	Przedmiot zamówienia	Nazwa organu	Kwota

X. Informacje uzupełniające

1. Wykaz spółek, w których organizacja posiada co najmniej 20% udziałów lub akcji w kapitale zakładowym lub co najmniej 20% ogólnej liczby głosów w organie stanowiącym spółki

Lp	Nazwa spółki	Siedziba spółki	% udziałów lub akcji w kapitale	% udziału w ogólnej liczbie głosów

2. Wykaz fundacji, których organizacja jest fundatorem

3. Informacje o kontrolach przeprowadzonych w organizacjiprzez organy administracji publicznej w okresie sprawozdawczym

Lp	Organ kontrolujący	Liczba kontroli
1	Mazowiecki Urząd Wojewódzki (na zlecenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej) w zakresie określonym w art. 28 ust 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r.	1

4. Organizacja przeprowadziła badanie sprawozdania finansowego na podstawie ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223, z późn. zm.) lub rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 23 grudnia 2004 r. w sprawie obowiązku badania sprawozdań finansowych organizacji pożytku publicznego (Dz. U. Nr 285, poz. 2852)

(•) Tak
( ) Nie

5. Dodatkowe informacje
(Można wpisać w poniższe pole inne informacje, którymi organizacja chciałaby podzielić się z opinią publiczną)

Czytelny podpis osoby upoważnionej lub podpisy osób upoważnionych do składania oświadczeń woli w imieniu organizacji	Alexander Egit, Gertrud Körbler	Data wypełnienia sprawozdania	