Narodowy Instytut Wolności - Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego	**Roczne sprawozdanie merytoryczne z działalności organizacji pożytku publicznego**
	za rok 2025

- *Formularz należy wypełnić w języku polskim;*
- *Sprawozdawca wypełnia tylko przeznaczone dla niego białe pola;*
- *W trakcie wypełniania formularza istnieje możliwość dodawania wierszy oraz zawijania tekstów w polach;*
- *We wszystkich polach, w których nie będą wpisane odpowiednie informacje, należy wstawić pojedynczy znak myślnika **(-–)**.*

Data zamieszczenia sprawozdania 2026-07-14

I. Dane organizacji pożytku publicznego

1. Nazwa organizacji	SIEĆ OBYWATELSKA WATCHDOG POLSKA		
2. Adres siedziby i dane kontaktowe	Kraj POLSKA	Województwo MAZOWIECKIE	Powiat WARSZAWA
Gmina WARSZAWA	Ulica UL. SZPITALNA	Nr domu 5	Nr lokalu 5
Miejscowość WARSZAWA	Kod pocztowy 00-031	Poczta WARSZAWA	Nr telefonu 22 844 73 55
Nr faksu	E-mail biuro@siecobywatelska.pl	Strona www www.siecobywatelska.pl	
3. Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	2003-11-27		
4. Data uzyskania statusu organizacji pożytku publicznego	2009-10-30		
5. Numer REGON	01569002000000	6. Numer KRS	0000181348

7. Skład organu zarządzającego organizacji

(Należy wpisać imiona, nazwiska oraz informacje o funkcji pełnionej przez poszczególnych członków organu zarządzającego)

Imię i nazwisko	Funkcja	Wpisany do KRS
Marzena Błaszczyk	WICEPREZESKA, SKARBNICZKA	TAK
Ewa Majda	CZŁONKINI ZARZĄDU, SEKRETARZ	TAK
Szymon Osowski	PREZES ZARZĄDU	TAK

8. Skład organu kontroli lub nadzoru organizacji

(Należy wpisać imiona, nazwiska oraz informacje o funkcji pełnionej przez poszczególnych członków organu kontroli lub nadzoru)

Imię i nazwisko	Funkcja	Wpisany do KRS
Jerzy Migduła	Przewodniczący	TAK
Adam Dobrawy	Sekretarz	TAK
Krzysztof Kowalik	Członek	TAK

9. Cele statutowe organizacji *(Należy opisać cele na podstawie statutu organizacji)*	§8. Celem Stowarzyszenia jest upowszechnianie i ochrona wolności i praw człowieka oraz swobód obywatelskich, a także działań wspomagających rozwój demokracji oraz wspieranie działań monitorujących i edukacyjnych, w szczególności podejmowanych przez członków i członkinie Stowarzyszenia i osoby z nimi współpracujące, na rzecz zwiększenia przejrzystości i uczciwości życia publicznego, w tym: 1. działanie na rzecz swobodnego dostępu do informacji publicznej; 2. działanie na rzecz efektywnego, praworządnego, przejrzystego i otwartego na kontrolę obywatelską gospodarowania majątkiem publicznym i zarządzania politykami publicznymi; 3. wspieranie merytoryczne i finansowe osób i organizacji w sprawowaniu kontroli obywatelskiej; 4. podejmowanie działań na rzecz propagowania etyki życia publicznego i aktywności służących przeciwdziałaniu korupcji.
10. Sposób realizacji celów statutowych organizacji *(Należy opisać sposób realizacji celów statutowych organizacji na podstawie statutu organizacji)*	§9. 1. Stowarzyszenie realizuje swoje cele poprzez następującą działalność statutową: Monitorowanie podmiotów publicznych i innych podmiotów otrzymujących środki publiczne. Organizowanie imprez masowych oraz innych form propagujących działalność Stowarzyszenia. Prowadzenie działalności oświatowej i kształceniowej wśród młodzieży i osób dorosłych. Doradztwo, wsparcie oraz pomoc instytucjom lub osobom działającym w obszarze celów statutowych Stowarzyszenia. Występowanie z petycjami, wnioskami i apelami do władz publicznych. Przygotowywanie i prowadzenie projektów realizowanych przez członków i członkinie Stowarzyszenia. Prowadzenie działalności wydawniczej i publicystycznej. Utrzymywanie kontaktów z innymi pokrewnymi organizacjami na terenie Rzeczypospolitej Polskiej i za granicą. Podejmowanie współpracy z władzami samorządowymi, państwowymi, sektorem gospodarczym oraz środkami masowego przekazu w zakresie realizacji celów Stowarzyszenia. Udzielanie pomocy prawnej w zakresie realizacji celów statutowych Stowarzyszenia w postaci zapewniania zastępstwa procesowego uprawnionych pełnomocników w postępowaniach sądowych i administracyjnych oraz doradztwa prawnego uprawnionych do tego osób. Działania związane z analizą finansowania kampanii wyborczych. Podejmowanie innych działań sprzyjających realizacji statutowych celów organizacji, włącznie z wykorzystaniem nowych technologii i innowacji sprzyjających skuteczności działań i upowszechnianiu ich efektów. Inicjowanie, opiniowanie i wypowiadanie się w sferze uregulowań prawnych. Dofinansowanie działań, osób fizycznych i prawnych, zbieżnych z celami statutowymi Stowarzyszenia. 2. Zakres prowadzonej działalności nieodpłatnej lub odpłatnej pożytku publicznego Stowarzyszenie określa w uchwale Zarządu.

II. Charakterystyka działalności organizacji pożytku publicznego w okresie sprawozdawczym

1. Opis działalności pożytku publicznego

1.1. Opis głównych działań podjętych przez organizację

W 2025 roku Sieć Obywatelska Watchdog Polska koncentrowała się na działaniach łączących litygację strategiczną, rzecznictwo, poradnictwo, edukację, badania oraz współpracę krajową i międzynarodową.

Istotnym obszarem była litygacja strategiczna, służąca wzmacnianiu standardów przejrzystości życia publicznego i odpowiedzialności instytucji publicznych. Prowadziliśmy sprawy dotyczące m.in. Lasów Państwowych i zatrudnienia Dariusza Mateckiego, jawności działania Polskiego Związku Łowieckiego, nieujawnionego raportu NASK o nieprawidłowościach w czasie

wyborów oraz tzw. wydanych danych wyborców w związku z wyborami kopertowymi. W tej ostatniej sprawie, po latach działań obejmujących wysłanie 477 zawiadomień do prokuratur, 20 listopada 2025 r. Sąd Rejonowy w Szamotułach utrzymał w mocy umorzenie postępowania w sprawie, która łączyła 268 zawiadomień.

Drugim ważnym filarem działań było rzecznictwo. Szczególnie intensywnie pracowaliśmy nad kształtem Centralnego Rejestru Umów. Rozpoczęliśmy monitoring liczby umów zawieranych przez jednostki sektora finansów publicznych, badaliśmy stanowiska parlamentarzystów, współpracowaliśmy z Instytutem Finansów Publicznych i prowadziliśmy kampanię „Tak dla Centralnego Rejestru Umów – nie dla progu 10 000 zł". Wspólnie z innymi organizacjami apelowaliśmy o utrzymanie pełnej jawności umów, a jesienią przekazaliśmy Prezesowi Rady Ministrów petycję podpisaną przez 1254 osoby. Ostatecznie przyjęte przepisy zniosły próg publikacji, a uruchomienie rejestru zapowiedziano na 1 lipca 2026 r. Równolegle angażowaliśmy się w działania na rzecz wdrożenia dyrektywy anty-SLAPP, przygotowując wraz z partnerami opinię do projektu ustawy oraz rekomendacje dotyczące skutecznej ochrony osób uczestniczących w debacie publicznej. Zajmowaliśmy się także problemem mediów samorządowych, współpracując przy raporcie o kondycji mediów lokalnych oraz przygotowując działania rzecznicze wokół projektu ustawy medialnej. Ważnymi obszarami były również cyfryzacja i AI – uczestniczyliśmy w debacie nad regulacjami krajowymi i europejskimi, zabiegając o przejrzystość, rozliczalność i ochronę praw obywatelskich.

Znaczącą częścią naszej pracy pozostawało poradnictwo prawne oraz edukacja. Wspieraliśmy osoby i organizacje w sprawach dotyczących dostępu do informacji publicznej i kontroli działań instytucji, a równocześnie przygotowaliśmy 20 opinii przyjaciela sądu, z czego 17 w sprawach SLAPP. Kontynuowaliśmy też działania edukacyjne, w szczególności kurs „(Bez)Nadzieja małej i dużej gminy" oraz projekt „Jawność w drodze", w ramach którego odwiedziliśmy ponad 40 miejscowości i spotkaliśmy się z ponad 200 osobami. Nasze działania wspierały badania i monitoringi prowadzone głównie za pośrednictwem platformy fedrowanie.siecobywatelska.pl, obejmujące m.in. Centralny Rejestr Umów, media samorządowe, art. 212 k.k., AI w instytucjach publicznych, Polski Związek Łowiecki czy jawność w sprawach środowiskowych. Ważnym uzupełnieniem tych działań były rozwijająca się komunikacja, skuteczna kampania 1,5% podatku, zbiórka na poradnię prawną oraz szeroka współpraca z organizacjami w Polsce i za granicą. Dzięki temu wzmacnialiśmy zarówno bieżące wsparcie dla obywateli, jak i długofalowy wpływ na standardy państwa jawnego, odpowiedzialnego i demokratycznego.

Rok 2025 w liczbach

Rzecznictwo

- 1254 podpisy pod petycją w sprawie Centralnego Rejestru Umów
- 5 stanowisk dotyczących cyfryzacji państwa i regulacji AI (z perspektywy praw podstawowych i jawności)
- 1 uchwalona ustawa o Centralnym Rejestrze Umów (bez progu publikacji)

Poradnictwo
- 1421 porad prawnych udzielonych mailowo w ramach porady.siecobywatelska.pl, w tym674 projekty pism (polemik, skarg, odwołań)
- 405 porad telefonicznych
- 17 opinii przyjaciela sądu (amicus curiae) przygotowanych w sprawach SLAPP
- 5 interwencji pisemnych dotyczących rażącego łamania prawa do informacji przez instytucje publiczne

Edukacja
- 40+ miejscowości odwiedzonych w ramach projektu „Jawność w drodze"
- 440+ uczestników i uczestniczek spotkań w ramach projektu
- 60 osób uczestniczących w kursie (Bez)nadzieja małej i dużej gminy
- 47 tekstów na stronie informacjapubliczna.org

Komunikacja
- 4,5 mln wyświetleń treści SOWP na Facebooku
- 46 tys. reakcji na publikacje
- 2050 nowych obserwujących profil
- 5 tys.+ obserwujących na Instagramie

Kampania 1,5% i fundraising
- 5,5 tys. osób przekazało 1,5% podatku
- 1 407 087 zł przekazane na działalność SOWP
- 143 tys. zł koszt kampanii
- 50 tys. zł zebrane na rozwój poradni prawnej
- 123 wpłaty w zbiórce na zrzutka.pl
- 20 monitoringów na fedrowanie.siecobywatelska.pl, w tym 7 partnerskich

Współpraca
- 24 spotkania w ramach Koalicji Zaczyn/Wybory
- 22 spotkania polskiej grupy antySLAPP i 12 spotkań międzynarodowej koalicji
- 1 międzynarodowa konferencja (TICTeC) z udziałem SOWP
- 1 wystąpienie podczas NGO Day w Berlinie

I. Cele Stowarzyszenia

Celem Stowarzyszenia jest upowszechnianie i ochrona wolności i praw człowieka oraz swobód obywatelskich, a także działań wspomagających rozwój demokracji oraz wspieranie działań monitorujących i edukacyjnych, w szczególności podejmowanych przez członków i członkinie Stowarzyszenia i osoby z nimi współpracujące, na rzecz zwiększenia przejrzystości i uczciwości życia publicznego, w tym:
1) działanie na rzecz swobodnego dostępu do informacji publicznej;
2) działanie na rzecz efektywnego, praworządnego, przejrzystego i otwartego na kontrolę obywatelską gospodarowania majątkiem publicznym i zarządzania politykami publicznymi;
3) wspieranie merytoryczne i finansowe osób i organizacji w sprawowaniu kontroli obywatelskiej;
4) podejmowanie działań na rzecz propagowania etyki życia publicznego i aktywności służących przeciwdziałaniu korupcji.

II. Formalne informacje o działalności

W 2025 roku odbyło się jedno Walne Zebranie Członkini i Członków (WZCC) Stowarzyszenia. Miało ono charakter sprawozdawczo-wyborczy i odbyło się w Falentach w dniach 24–25 maja 2025 roku. Swoją pracę po czteroletniej kadencji zakończył Zarząd w składzie Szymon Osowski (Prezes), Katarzyna Batko-Tołuć (Skarbniczka), Marzena Błaszczyk (Sekretarza). Podczas WZCC wybrano nowy zarząd w składzie: Szymon Osowski (Prezes), Marzena Błaszczyk (Skarbniczka), Ewa Majda (Sekretarz). W 2025 roku swoją kadencję zakończyła Komisja Rewizyjna, która pracowała w składzie: Jerzy Migduła, Zenon Michajłowski, Adam Dobrawy. Podczas WZCC odbyły się wybory do Komisji Rewizyjnej. WZCC wybrało na 3-letnią kadencję komisję w składzie: Jerzy Migduła (przewodniczący), Adam Dobrawy, Krzysztof Kowalik. Komisja Etyki pracowała w 2025 r. składzie: Michał Zemełka (przewodniczący), Marcin Jaworski, Wojciech Paszkowski.

Księgi rachunkowe za rok obrotowy 2025 Stowarzyszenia prowadziła firma PRONGO.PL Sp. z o.o. W 2025 roku Sieć Obywatelska Watchdog Polska miała podpisaną umowę z firmą Inspektorzy ODO Spółką z o.o. z z siedzibą w Warszawie na świadczenie usług inspektora ochrony danych, na którego został wyznaczony pan Patryk Łuczyński. Umowa obejmuje informowanie i doradztwo w zakresie ochrony danych osobowych, monitorowanie zgodności działań z przepisami (w tym audyty) oraz reprezentowanie Stowarzyszenia przed organami administracji publicznej i ścigania w sprawach dotyczących ochrony danych.

W dniu 23 września 2025 roku zmarł Zenon Michajłowski - jeden z założycieli i członków Sieci Obywatelskiej Watchdog Polska. Od samego początku był związany z organizacją i przez lata aktywnie interesował się oraz angażował w działania na rzecz jawności życia publicznego.

III. Wiodące działania

Litygacja strategiczna

W 2025 roku Sieć Obywatelska Watchdog Polska kontynuowała działania z zakresu litygacji strategicznej, czyli prowadzenia spraw prawnych i interwencji w celu wyjaśniania nieprawidłowości w działaniach instytucji publicznych oraz wzmacniania standardów przejrzystości życia publicznego. Sprawy podejmowane przez organizację dotyczyły m.in. jawności działania instytucji państwowych, dostępu do informacji oraz odpowiedzialności urzędników publicznych.
Lasy Państwowe – sprawa Dariusza Mateckiego
Jednym z monitorowanych tematów była sprawa zatrudnienia polityka Dariusza Mateckiego w strukturach Lasów Państwowych. W przestrzeni publicznej pojawiły się informacje o możliwych nieprawidłowościach związanych z jego zatrudnieniem i wykonywaniem obowiązków służbowych. Audyt przeprowadzony w Lasach Państwowych wskazywał m.in., że pracownicy instytucji nie mieli dowodów wykonywania przez niego pracy w siedzibie Centrum Informacyjnego Lasów Państwowych, mimo pobierania wynagrodzenia z tego tytułu. Jeszcze w 2024 r. Stowarzyszenie zawnioskowało o podanie kwoty tego wynagrodzenia do Centrum Informacyjnego Lasów Państwowych oraz Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Szczecinie, a w 2025 r. udało się uzyskać 2 pozytywne wyroki sądów administracyjnych oraz odpowiedź jednej z instytucji.

Polski Związek Łowiecki (PZŁ)

Stowarzyszenie prowadziło również działania prawne i monitoringowe dotyczące funkcjonowania Polskiego Związku Łowieckiego, w tym Zarządów Okręgowych oraz kół łowieckich. Sprawy te dotyczyły przede wszystkim dostępu do informacji o działalności organizacji wykonującej zadania publiczne oraz przejrzystości gospodarowania środkami i majątkiem – sprawozdań

oraz uchwał. Zdecydowaliśmy się przeprowadzić 3 postępowania litygacyjne – w Szczecinie, Lublinie i Olsztynie. Wszystkie uzyskane wyroki potwierdzają, że wnioskowane informacje stanowią informację publiczną, ponieważ dotyczą działań w sferze publicznej. Powyższe działania wpisują się w szerszą strategię organizacji polegającą na rozszerzaniu standardów jawności na podmioty wykonujące funkcje publiczne.

NASK – raport o nieprawidłowościach w czasie wyborów

Kolejnym przykładem działań strategicznych była sprawa dotycząca raportu przygotowanego przez NASK w kontekście wyborów i reklam politycznych w internecie. Stowarzyszenie podejmowało starania na rzecz ujawnienia dokumentów dotyczących funkcjonowania systemów monitorowania dezinformacji oraz reklam politycznych w sieci. Sprawa ma znaczenie dla przejrzystości procesu wyborczego i kontroli społecznej nad instytucjami odpowiedzialnymi za bezpieczeństwo informacyjne wyborów. W czasie wyborów NASK odnotował tysiące zgłoszeń dotyczących możliwych naruszeń. Do końca 2025 roku raportu nie ujawniono.

Wydane dane - sprawa w Szamotułach

Sprawa dotyczyła odpowiedzialności za przekazanie przez część samorządów danych wyborców Poczcie Polskiej w związku z przygotowaniami do wyborów prezydenckich w 2020 roku w formule korespondencyjnej. Sieć Obywatelska Watchdog Polska w latach 2020–2024 złożyła 477 zawiadomień do prokuratury dotyczących możliwego bezprawnego udostępnienia danych z rejestru PESEL.
Część tych spraw została połączona – 268 zawiadomień trafiło do jednego postępowania, które ostatecznie rozpatrywał Sąd Rejonowy w Szamotułach. Wynikało to z przepisów procedury karnej: właściwy był sąd z okręgu, w którym najpierw wszczęto postępowanie przygotowawcze.
W lutym 2025 roku do sądu trafiło nasze zażalenie na decyzję prokuratury o umorzeniu śledztwa. Ostatecznie 20 listopada 2025 r. sąd utrzymał w mocy decyzję prokuratury o umorzeniu postępowania, uznając, że tzw. ustawa abolicyjna wyłącza odpowiedzialność osób zaangażowanych w organizację wyborów kopertowych.

Również w lutym razem z bułgarską organizacją Access to Information Program złożyliśmy opinię przyjaciela sądu w sprawie toczącej się przed Europejskim Trybunałem Praw Człowieka. Sprawa Vouliwatch przeciwko Grecji (38564/23) dotyczy sposobu rozdysponowania przez rząd grecki ok. 20 mln euro publicznych środków na kampanię informacyjną „zostań w domu" podczas pandemii Covid-19, w ramach której finansowano media. Po naciskach ujawniono tzw.„listę Petsasa", która pokazała, że środki były przyznawane w sposób budzący poważne wątpliwości – w tym z wyraźnym uprzywilejowaniem mediów prorządowych oraz pominięciem krytycznych redakcji. Grecka organizacja Vouliwatch wystąpiła o udostępnienie kryteriów podziału tych środków, ale władze odmówiły, a krajowe instytucje (w tym organ ds. przejrzystości i sądy) nie zapewniły skutecznego dostępu do informacji. W efekcie Vouliwatch złożyła skargę do ETPC, zarzucając naruszenie art. 10 EKPC, ponieważ brak dostępu do tych danych uniemożliwia kontrolę wydatkowania środków publicznych i ogranicza rolę organizacji jako watchdoga.

Rzecznictwo

Centralny Rejestr Umów

W 2025 roku Sieć Obywatelska Watchdog Polska prowadziła działania analityczne, monitoringowe i rzecznicze dotyczące funkcjonowania oraz kształtu Centralnego Rejestru Umów (CRU).
W styczniu 2025 roku rozpoczęliśmy monitoring liczby umów zawieranych przez jednostki sektora finansów publicznych. Celem badania było sprawdzenie, jaki wpływ na jawność wydatkowania środków publicznych miałoby wprowadzenie progu 10 000 zł dla publikacji umów w CRU. W ramach monitoringu zebraliśmy dane o umowach zawartych w 2024 roku przez gminy, powiaty, województwa oraz ministerstwa. Wyniki pokazały skalę umów zawieranych poniżej tego progu i pozwoliły oszacować, jaka część umów mogłaby nie zostać ujawniona w rejestrze przy wprowadzeniu takiego ograniczenia.
W kolejnych miesiącach prowadziliśmy także monitoring stanowisk parlamentarzystów dotyczących Centralnego Rejestru Umów. Wysłaliśmy do posłanek i posłów pytania o ich stanowisko wobec planowanego podniesienia progu publikacji umów z 500 zł do 10 000 zł oraz o ich ocenę znaczenia rejestru dla przejrzystości finansów publicznych. Odpowiedzi publikowaliśmy w serwisie monitoringowym Fedrowanie, umożliwiając opinii publicznej zapoznanie się ze stanowiskami parlamentarzystów.
W kwietniu 2025 roku, wspólnie z innymi organizacjami społecznymi, zaapelowaliśmy do Prezesa Rady Ministrów o niepodnoszenie progu publikacji umów w Centralnym Rejestrze Umów z 500 zł do 10 000 zł. Organizacje wskazywały, że tak znaczące podniesienie progu – aż dwudziestokrotne – poważnie ograniczyłoby możliwość społecznej kontroli nad wydatkowaniem środków publicznych.
Równolegle organizacja monitorowała prace legislacyjne dotyczące CRU oraz przedstawiała analizy i stanowiska w debacie publicznej, współpracując z Instytutem Finansów Publicznych. W publikacjach i wystąpieniach zwracaliśmy uwagę, że wprowadzenie wysokiego progu publikacji może sprawić, że duża część umów zawieranych przez instytucje publiczne – zwłaszcza w samorządach – nie będzie ujawniana w rejestrze.
Jesienią 2025 roku kontynuowaliśmy działania rzecznicze wokół kampanii „Tak dla Centralnego Rejestru Umów– nie dla progu 10 000 zł". W związku z Międzynarodowym Dniem Prawa do Informacji zorganizowaliśmy konferencję prasową i przekazaliśmy

do Kancelarii Prezesa Rady Ministrów petycję podpisaną przez 1254 osoby, apelując o utrzymanie szerokiej jawności umów w CRU i rezygnację z podwyższenia progu publikacji.
Ostatecznie Sejm uchwalił ustawę na początku grudnia – zdecydowano o całkowitym zniesieniu progu. Prezydent podpisał ustawę 18 grudnia 2025 r. Centralny Rejestr Umów ma zostać uruchomiony 1 lipca 2026 roku, a wersja testowa ma być dostępna od 1 kwietnia 2026 r.

Dyrektywa anty-SLAPP

Dyrektywa anty-SLAPP to unijny akt prawny mający chronić dziennikarzy, aktywistów, badaczy i inne osoby uczestniczące w debacie publicznej przed nadużywaniem postępowań sądowych służących ich zastraszaniu lub uciszaniu (tzw. SLAPP – strategiczne pozwy przeciwko partycypacji publicznej). Wprowadza ona m.in. mechanizmy wczesnego oddalania oczywiście bezzasadnych pozwów, możliwość zasądzania kosztów i odszkodowań od podmiotów nadużywających postępowań sądowych oraz dodatkowe zabezpieczenia dla pozwanych. Państwa członkowskie Unii Europejskiej mają obowiązek wdrożyć dyrektywę do prawa krajowego do 7 maja 2026 roku.
W 2025 roku Sieć Obywatelska Watchdog Polska prowadziła działania analityczne, rzecznicze i eksperckie dotyczące wdrożenia w Polsce unijnej dyrektywy anty-SLAPP.
Stowarzyszenie działało w tym obszarze przede wszystkim w ramach polskiej grupy roboczej przeciwko SLAPP oraz w ramach europejskiej koalicji CASE (Coalition Against SLAPPs in Europe). Koalicja skupia organizacje społeczne, medialne i eksperckie, które prowadzą działania rzecznicze, analityczne i edukacyjne na rzecz skutecznej ochrony prawnej przed nadużywaniem postępowań sądowych w celu ograniczania debaty publicznej.
W 2025 roku Sieć angażowała się w analizę i opiniowanie propozycji legislacyjnych dotyczących implementacji dyrektywy. Wspólnie z innymi organizacjami społecznymi: ARTICLE 19 Europe, Helsińską Fundacją Praw Człowieka i Ogólnopolską Federacją Organizacji Pozarządowych przygotowaliśmy opinię do projektu ustawy mającej wdrożyć dyrektywę do polskiego porządku prawnego. W opinii wskazywaliśmy, że proponowane rozwiązania wymagają wzmocnienia, aby realnie chroniły uczestników debaty publicznej przed nadużyciami sądowymi.
W naszych rekomendacjach podkreślaliśmy m.in. znaczenie wprowadzenia skutecznego mechanizmu wczesnego oddalania oczywiście bezzasadnych pozwów, jasnych kryteriów pozwalających rozpoznać sprawy typu SLAPP oraz odpowiednich sankcji wobec podmiotów nadużywających postępowań sądowych. Zwracaliśmy także uwagę, że skuteczna ochrona przed SLAPP powinna obejmować nie tylko postępowania cywilne, ale również postępowania karne, w których wykorzystywane są przepisy o zniesławieniu.
Równolegle prowadziliśmy działania komunikacyjne i edukacyjne dotyczące problemu SLAPP w Polsce i w Europie, publikując analizy oraz informacje o przypadkach nadużywania postępowań sądowych wobec osób działających w interesie publicznym. W publikacjach podkreślaliśmy, że skuteczność unijnej dyrektywy będzie zależeć od ambitnego i kompleksowego wdrożenia jej przepisów do prawa krajowego.

Zakaz wydawania mediów przez samorządy

W 2025 roku Sieć Obywatelska Watchdog Polska współpracowała z zespołem badawczym z Uniwersytetu Warszawskiego przy analizie dotyczącej kondycji mediów lokalnych w Polsce. Badanie zostało przygotowane przez studentów z Wydziału Socjologii UW pod kierunkiem dr. hab. Adama Gendźwiłła, a Sieć uczestniczyła w projekcie jako partner współpracujący przy diagnozie problemów lokalnego rynku medialnego.
Raport analizował m.in. rolę mediów lokalnych w kontroli władzy publicznej, ich sytuację ekonomiczną oraz czynniki osłabiające niezależność redakcji. Wskazywał, że lokalne redakcje często funkcjonują w silnej zależności od władz samorządowych lub lokalnych reklamodawców, co może prowadzić do ograniczania funkcji kontrolnej mediów wobec władz. W opracowaniu zwrócono także uwagę na szersze problemy strukturalne, takie jak spadek nakładów prasy lokalnej, presja ekonomiczna, trudności w dostępie do informacji publicznej oraz naciski na dziennikarzy – w tym pozwy typu SLAPP. W grudniu 2025 roku rozpoczęły się konsultacje projektu tzw. ustawy medialnej, która pierwotnie miała zawierać przepisy dotyczące ograniczenia działalności medialnej samorządów. Ostatecznie jednak zapisy odnoszące się do mediów samorządowych zostały w ostatnim etapie prac wykreślone z projektu. Z innymi organizacjami: ARTICLE 19, Fundacją Blue Dragon Institute, Fundacją Media Forum, Helsińską Fundacją Praw Człowieka, Fundacją im. Stefana Batorego, Fundacją Panoptykon, Stowarzyszeniem Dziennikarzy i Twórców Radia Publicznego oraz Towarzystwem Dziennikarskim rozpoczęliśmy pracę nad stanowiskiem w konsultacjach (termin złożenia: styczeń 2026).

Cyfryzacja i AI

W 2025 roku Sieć Obywatelska Watchdog Polska angażowała się w działania dotyczące regulacji cyfrowych i rozwoju sztucznej inteligencji zarówno na poziomie krajowym, jak i europejskim. Organizacja uczestniczyła w debacie nad kształtem nowych regulacji technologicznych, zwracając uwagę na konieczność uwzględniania w nich zasad przejrzystości działania państwa, ochrony praw obywatelskich oraz dostępu do informacji.
Na poziomie europejskim Sieć włączyła się w działania organizacji społeczeństwa obywatelskiego dotyczące wdrażania unijnego rozporządzenia o sztucznej inteligencji (AI Act). Wspólnie z innymi organizacjami podpisała list do Komisji Europejskiej, w którym apelowano o nieopóźnianie wdrażania tych regulacji oraz o zapewnienie przejrzystego i inkluzywnego procesu ich stosowania.

Organizacje wskazywały, że rozporządzenie ustanawia ważne ramy dla bezpiecznego i etycznego wykorzystania sztucznej inteligencji oraz wprowadza wymogi dotyczące m.in. transparentności algorytmów i nadzoru nad systemami AI.
Równolegle Stowarzyszenie brało udział w krajowych procesach legislacyjnych i konsultacyjnych dotyczących cyfryzacji. W 2025 roku przygotowaliśmy opinię do projektu „Polityki rozwoju sztucznej inteligencji w Polsce do 2030 roku", opracowywanego przez Ministerstwo Cyfryzacji. W naszej opinii zwracaliśmy uwagę na potrzebę wzmocnienia mechanizmów przejrzystości, rozliczalności i nadzoru nad systemami sztucznej inteligencji stosowanymi przez administrację publiczną.
W 2025 roku opublikowaliśmy drugą edycję „Raportu o stanie jawności w Polsce", w którym opisaliśmy najważniejsze problemy dotyczące realizacji prawa do informacji, zmian legislacyjnych, które miały miejsce w 2024 roku oraz kontekstu międzynarodowego. Raport pokazał m.in., że w Polsce wciąż brakuje rzetelnych, systemowo zbieranych danych o tym, jak instytucje publiczne realizują obowiązki informacyjne, co utrudnia społeczną kontrolę i ocenę stanu przejrzystości państwa. Zebrane dane i przedstawione wnioski traktujemy jako narzędzie diagnozy i nacisku na poprawę standardów jawności.

Przygotowaliśmy także nasz wkład do Raportu o praworządności.

Poradnictwo

W 2025 poradnictwo prawne Stowarzyszenia obejmowało przede wszystkim wsparcie osób i organizacji w sprawach dotyczących dostępu do informacji publicznej, funkcjonowania samorządu oraz kontroli działania instytucji publicznych. W wielu przypadkach pomoc polegała na wyjaśnianiu procedur, przygotowaniu wzorów pism lub wskazaniu możliwych dalszych kroków prawnych. Część spraw dotyczyła również problemów systemowych, które później stawały się podstawą działań rzeczniczych lub strategicznych prowadzonych przez organizację.
Istotnym elementem działań w tym obszarze było także przygotowywanie opinii przyjaciela sądu (amicus curiae) w sprawach mających znaczenie dla wolności słowa i uczestnictwa w debacie publicznej. W 2025 roku Sieć przygotowała 20 takich opinii, głównie w sprawach dotyczących SLAPP (strategicznych pozwów przeciwko partycypacji publicznej). Opinie te miały na celu przedstawienie sądom szerszego kontekstu społecznego i prawnego spraw oraz wskazanie standardów ochrony wolności wypowiedzi i działalności obywatelskiej.
W 2025 roku udzieliliśmy 1421 porad mailowych. Jedna porada obejmuje nie pojedynczą odpowiedź, a cały wątek korespondencji. Większość z nich zawiera do 10 wiadomości, choć w 14 przypadkach w 2025 r. wątki liczyły od 50 do 100 maili, co pokazuje prawdziwą skalę udzielanych porad.
Raz w tygodniu koordynator poradni prowadził dodatkowo sześciogodzinny telefoniczny dyżur prawny. Podczas jednego dyżuru zdarzało mu się udzielić pomocy nawet 17 osobom w sprawach dostępu do informacji oraz wpływania na decyzje władz.
W ramach poradnictwa wspieraliśmy osoby w bardzo różnorodnych sprawach – od wątpliwości proceduralnych po przygotowanie konkretnych pism procesowych. Pomagaliśmy m.in. w sprawie opłaty za udostępnienie informacji publicznej, przygotowując skargę, którą organ ostatecznie uznał za zasadną. Opracowaliśmy także projekt skargi na bezczynność w sprawie odmowy udostępnienia projektu ustawy przed etapem konsultacji publicznych. W innych przypadkach wyjaśnialiśmy kwestie formalne, np. dopuszczalność wydania decyzji na podstawie ustnego wniosku czy możliwość ponownego wniesienia skargi odrzuconej z powodu braku opłaty. Doradzaliśmy również w sprawach dotyczących jawności wynagrodzeń w spółkach komunalnych, wskazując na obowiązek ich udostępniania jako informacji publicznej.

Edukacja

W 2025 roku Sieć Obywatelska Watchdog Polska kontynuowała działania edukacyjne skierowane do osób zainteresowanych kontrolą obywatelską i funkcjonowaniem samorządu lokalnego. Jednym z najważniejszych elementów tych działań była kolejna edycja kursu „(Bez)Nadzieja małej i dużej gminy". W 2025 roku kurs po raz pierwszy odbywał się odpłatnie. Jest to cykl szkoleniowy prowadzony głównie online, obejmujący webinaria, materiały edukacyjne oraz przestrzeń do dyskusji między uczestnikami. Program kursu dotyczy funkcjonowania gminy, praw i obowiązków mieszkańców oraz narzędzi kontroli obywatelskiej, takich jak prawo do informacji czy udział w procesach decyzyjnych na poziomie lokalnym. Kurs jest skierowany m.in. do mieszkańców, radnych, sołtysów i osób zaangażowanych w sprawy lokalne, które chcą lepiej rozumieć mechanizmy działania samorządu i skuteczniej działać na rzecz swoich społeczności. W 2025 w kursie uczestniczyło 60 osób.

Drugim ważnym działaniem edukacyjnym był projekt „Jawność w drodze" – cykl otwartych spotkań organizowanych w różnych miejscowościach w Polsce. W 2025 roku przedstawiciele Stowarzyszenia podróżowali po kraju, spotykając się z mieszkańcami, lokalnymi aktywistami i organizacjami społecznymi. Spotkania dotyczyły przede wszystkim prawa do informacji, praw mieszkańców oraz sposobów działania na rzecz przejrzystości życia publicznego i przeciwdziałania naruszeniom praworządności. Celem projektu było nie tylko przekazywanie wiedzy, ale także wzmacnianie osób działających lokalnie oraz budowanie sieci wsparcia dla inicjatyw obywatelskich.
W ramach edycji z 2025 roku odbyła się seria spotkań w wielu miejscowościach w całej Polsce. Łącznie odwiedzono ponad 40 miejscowości, a w wydarzeniach wzięło udział ponad 440 osób zainteresowanych tematyką jawności i praw obywatelskich. Spotkania były organizowane we współpracy z lokalnymi partnerami i miały formę otwartych rozmów, warsztatów i prezentacji dotyczących praktycznego korzystania z prawa do informacji i narzędzi kontroli obywatelskiej.

Komunikacja i fundraising

W 2025 roku działania komunikacyjne Sieci Obywatelskiej Watchdog Polska opierały się przede wszystkim na publikacjach eksperckich, aktywności w mediach społecznościowych oraz współpracy z mediami przy wybranych kampaniach. Wiele osób z zespołu przygotowywało artykuły na stronę organizacji – dominowały teksty poradnikowe (np. o składaniu anonimowych wniosków o informację czy terminach obowiązujących w procedurze dostępu do informacji publicznej), natomiast rzadziej publikowano materiały opisujące bieżące działania rzecznicze organizacji. Część informacji o działaniach trafiała głównie do mediów społecznościowych i nie zawsze była rozwijana w formie artykułów na stronie.
Istotnym elementem komunikacji była obecność w mediach społecznościowych. Na Facebooku nasze treści osiągnęły ponad 4,5 mln wyświetleń i 46 tys. reakcji, a profil zyskał 2050 nowych obserwujących (wzrost o ok. 4% względem 2024 roku). Wzrost zaangażowania był związany m.in. z częstszym publikowaniem filmów, rolek i relacji, które generują większe zasięgi. Organizacja była aktywna także na innych platformach – Instagramie (ponad 5 tys. obserwujących), TikToku, YouTube (gdzie rozwijane są zwłaszcza krótkie materiały w formacie Shorts), a także na platformach takich jak X/Twitter, Mastodon czy Bluesky. W komunikacji wideo eksperymentowano z przekształcaniem materiałów statycznych w krótkie formy filmowe.
W 2025 roku kontynuowaliśmy także współpracę z mediami przy wybranych działaniach. Grupa Eurozet udzieliła wsparcia pro bono przy kampanii 1,5% podatku, emitując spoty radiowe, w tym materiały związane z kursem „(Bez)Nadzieja małej i dużej gminy". Projekt ten był również wspierany przez patronaty medialne m.in. Witryny Wiejskiej, Jawnego Lublina, Stowarzyszenia Gazet Lokalnych, Gazety Sołeckiej oraz Fundacji Media Forum, co pozwoliło dotrzeć do nowych grup odbiorców, zwłaszcza na poziomie lokalnym.
Kampania 1,5%
W 2025 roku prowadziliśmy kampanię zbierania 1,5% podatku pod hasłem „Wiem, ale nie powiem". Dzięki wsparciu 5,5 tys. osób zebraliśmy 1 407 087 zł. W porównaniu z rokiem poprzednim liczba darczyńców spadła. Na realizację kampanii przeznaczyliśmy 143 tys. zł. W działania promocyjne zaangażowały się także osoby działające lokalnie, które nagrały krótkie spoty wspierające kampanię.
Fundraising
W 2025 roku prowadziliśmy także działania fundraisingowe poza kampanią podatkową. Najważniejszą inicjatywą była zbiórka środków na rozwój poradni prawnej, w ramach której zebraliśmy 50 tys. zł. Na platformie zrzutka.pl dokonano 123 wpłat, a część środków wpłynęła bezpośrednio na konto organizacji (w tym jedna większa darowizna). Zbiórka była poprzedzona przygotowaniem materiałów i harmonogramu działań komunikacyjnych, a w jej promocję włączyły się także osoby korzystające z poradni, które zgodziły się udostępnić swój wizerunek i opowiedzieć o doświadczeniach współpracy z organizacją.
Pod koniec roku rozpoczęliśmy zbieranie informacji zwrotnej o naszych działaniach i wzajemnych relacjach od osób, z którymi współpracowaliśmy w ostatnich latach. Podczas grudniowego Zlotu zaprosiliśmy osoby związane z działalnością Sieci do rozmowy o ich motywacjach do wspierania Stowarzyszenia. Na podstawie tych spotkań przygotowano ankietę zbierającą opinie w tym zakresie od szerszej grupy odbiorców naszych działań, która została wykorzystana w dalszych działaniach fundraisingowych w 2026 roku.

Współpraca

W 2025 roku Sieć Obywatelska Watchdog Polska rozwijała współpracę zarówno z organizacjami społeczeństwa obywatelskiego w Polsce, jak i z partnerami międzynarodowymi zajmującymi się przejrzystością życia publicznego, prawami człowieka oraz technologią dla demokracji.
W Polsce jednym z ważnych obszarów współpracy była Koalicja Grupa Wybory (wcześniej działająca pod nazwą Zaczyn). Organizacje wchodzące w jej skład spotykały się regularnie, rozwijając współpracę w zakresie monitorowania procesów wyborczych oraz przejrzystości obsadzania najważniejszych stanowisk publicznych. Wspólne działania obejmowały m.in. zabieganie o organizowanie publicznych wysłuchań kandydatów na ważne funkcje państwowe (np. w Najwyższej Izbie Kontroli). W grudniu odbyło się spotkanie podsumowujące rok współpracy i wskazujące priorytety na przyszłość – m.in. monitorowanie procedur wyboru osób do kluczowych instytucji państwowych, takich jak Trybunał Konstytucyjny.
Organizacja była również zaangażowana w działania polskiej grupy roboczej przeciwko SLAPP, tworzonej wspólnie z takimi organizacjami jak Helsińska Fundacja Praw Człowieka, ARTICLE 19 czy Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych. Współpraca ta dotyczyła działań rzeczniczych i eksperckich związanych z wdrażaniem w Polsce unijnej dyrektywy anty-SLAPP oraz wsparcia dla osób doświadczających strategicznych pozwów mających ograniczać debatę publiczną.

Sieć rozwijała także współpracę projektową z innymi organizacjami społecznymi, w tym z Instytutem Finansów Publicznych przy działaniach dotyczących Centralnego Rejestru Umów. Płaszczyzną współpracy było także udostępnienie platformy fedrowanie.siecobywatelska.pl organizacjom specjalizującym się w takich tematach jak ochrona środowiska, prawa zwierząt czy edukacja – m.in. Fundacji Świat w Naszych Rękach, Ośrodkowi Działań Ekologicznych „Źródła" oraz Stowarzyszeniu dO!PAmina Lab – do prowadzenia wspólnych monitoringów i analiz danych dotyczących działania instytucji publicznych.
Ważnym elementem współpracy było także partnerstwo społeczne przy konferencji Oh My Hack, wydarzeniu poświęconym bezpieczeństwu cyfrowemu i technologiom, które gromadzi środowisko ekspertów IT i cyberbezpieczeństwa. Dzięki temu organizacja mogła dotrzeć ze swoją tematyką do nowych środowisk zainteresowanych technologią i bezpieczeństwem cyfrowym.
Sieć rozwijała również współpracę międzynarodową. Stowarzyszenie współpracowało m.in. z brytyjską organizacją mySociety,

twórcą narzędzi takich jak Alaveteli wspierających korzystanie z prawa do informacji, a także z organizacjami strażniczymi z innych krajów, takimi jak K-Monitor (Węgry) czy Danes je nov dan (Słowenia). Przedstawiciele Sieci uczestniczyli także w międzynarodowych sieciach wymiany wiedzy, takich jak Access to Information Community of Practice oraz Community of Practice on AI Accountability, które skupiają organizacje pracujące nad przejrzystością działania państwa i rozliczalnością systemów cyfrowych.
W 2025 roku przedstawiciele organizacji brali także udział w międzynarodowych wydarzeniach poświęconych technologii obywatelskiej i demokracji, m.in. w konferencji TICTeC, gdzie zaprezentowano doświadczenia Watchdoga związane z wykorzystaniem prawa do informacji w ujawnianiu nieprawidłowości przy organizacji wyborów w Polsce. Wystąpiliśmy także podczas NGO Day w Berlinie – wydarzenia towarzyszącego Międzynarodowej Konferencji Rzeczników Prawa do Informacji, gdzie opowiadaliśmy o dostępie do informacji, w tym informacji o środowisku, w Polsce. Stowarzyszenie wzięło także udział w globalnym badaniu prowadzonym przez kanadyjskie Centre for Law and Democracy dotyczącym działania prawa do informacji na świecie.

Badania i monitoringi

W 2025 roku Sieć Obywatelska Watchdog Polska prowadziła działania badawcze i monitoringowe dotyczące przejrzystości działania instytucji publicznych. Badania realizowane były głównie z wykorzystaniem platformy fedrowanie.siecobywatelska.pl, która umożliwia prowadzenie systematycznych monitoringów opartych na wnioskach o informację publiczną oraz analizie uzyskanych odpowiedzi.
Istotnym elementem działań badawczych były monitoringi dotyczące jawności życia publicznego. W 2025 roku prowadzono m.in. monitoring związany z Centralnym Rejestrem Umów, obejmujący analizę liczby umów zawieranych przez gminy, powiaty, województwa i ministerstwa w 2024 roku oraz sprawdzenie, które instytucje publiczne prowadzą i publikują własne rejestry umów. Za pośrednictwem platformy realizowano także wiele innych monitoringów i badań tematycznych. Obejmowały one m.in. kontynuację badania dotyczącego pogryzień przez psy prowadzonego wspólnie z Fundacją „Niech Żyją", analizę dofinansowania studiów podyplomowych i programów MBA dla osób związanych z administracją publiczną, a także monitoring dotyczący wyroków w sprawach z art. 212 Kodeksu karnego. Prowadzono również badania dotyczące mediów samorządowych, odpowiedzialnego wykorzystywania sztucznej inteligencji przez instytucje publiczne, działalności zarządów okręgowych Polskiego Związku Łowieckiego, a także publicznie dostępnych wykazów dotyczących środowiska z Fundacją Zielone Kujawy.
Pod koniec roku prowadziliśmy warsztaty i wywiady dotyczące lobbingu na poziomie lokalnym, w ramach których organizacja zbierała doświadczenia i opinie osób mających styczność z procesem legislacyjnym i rzeczniczym na poziomie samorządu. W przeciwieństwie do klasycznych szkoleń warsztaty miały charakter bardziej badawczy – ich celem było przede wszystkim pozyskanie informacji od uczestników i analiza praktyk lobbingowych, a nie jedynie przekazywanie wiedzy.

1.2. Zasięg terytorialny prowadzonej przez organizację działalności pożytku publicznego *(Należy wskazać jedną lub więcej pozycji)*	☐ najbliższe sąsiedztwo (osiedle, dzielnica, sołectwo, wieś, przysiółek) ☐ gmina ☐ kilka gmin ☐ powiat ☐ kilka powiatów	☐ województwo ☐ kilka województw ☒ cały kraj ☒ poza granicami kraju

2. Informacja dotycząca liczby odbiorców działań organizacji pożytku publicznego w okresie sprawozdawczym

2.1. Liczba odbiorców działań organizacji *(Należy oszacować liczbę odbiorców działań organizacji w okresie sprawozdawczym, w podziale na osoby fizyczne i osoby prawne)*	Osoby fizyczne	3050	
	Osoby prawne	20	
2.2. Informacje na temat odbiorców innych, niż wymienieni w pkt 2.1, na rzecz których działała organizacja *(Np. zwierzęta, zabytki)*			

3. Informacja dotycząca działalności nieodpłatnej pożytku publicznego organizacji w okresie sprawozdawczym

3.1. Organizacja prowadziła działalność nieodpłatną pożytku publicznego	◉ Tak ○ Nie

3.2. *Należy podać informację na temat przedmiotu działalności nieodpłatnej organizacji w okresie sprawozdawczym, wraz ze wskazaniem sfer(-y) działalności pożytku publicznego, o których mowa w art. 4 ust.1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, a także kodu(-ów) PKD 2007 odpowiadającego(-ych) tej działalności. Jeżeli organizacja prowadzi więcej niż 3 rodzaje działalności nieodpłatnej, należy podać informację na temat 3 głównych rodzajów działalności (podanie maksymalnie 3 kodów),* ***zaczynając od głównego przedmiotu działalności***

Lp.	Sfera działalności pożytku publicznego	Przedmiot działalności	Numer Kodu (PKD)	Szacunkowe koszty poniesione w ramach sfery z 1,5% podatku dochodowego od osób fizycznych
1	upowszechnianie i ochrona wolności i praw człowieka oraz swobód obywatelskich, a także działania wspomagające rozwój demokracji	Doradztwo, wsparcie oraz pomoc osobom działającym w obszarze celów statutowych Stowarzyszenia. Poradnictwo to odpowiadanie na spływające pytania, przygotowywanie projektów pism, przystępowanie do postępowań, składanie opinii przyjaciela sądu, pomaganie przy wnoszeniu skarg kasacyjnych. Osobom pokrzywdzonym przez SLAPPy zapewnialiśmy, w miarę możliwości, pomoc pełnomocników. Koszty z tym związane to koszty wynagrodzeń, dostępu do baz prawnych, szkolenia zespołu, utrzymania narzędzia do udzielania porad.	94.99.Z	384 294,50 zł
2	upowszechnianie i ochrona wolności i praw człowieka oraz swobód obywatelskich, a także działania wspomagające rozwój demokracji	Promowanie wiedzy o jawności i prawach mieszkańców (w tym prawie do informacji i przeciwdziałaniu SLAPPom) – docieranie do nowych odbiorczyń i odbiorców, utrzymywanie kontaktów z osobami działającymi lokalnie, a także angażowanie ich do działania. Do tej kategorii zaliczamy działania związane z edukacją, spotkaniami lokalnymi (w tym w ramach cyklu Jawność w drodze), Zlotem obrońców i obrończyń praw człowieka, pisaniem tekstów, komunikacją i prowadzeniem mediów społecznościowych, tworzeniem narzędzi edukacyjnych, webinariami, udziałem w wydarzeniach organizowanych przez inne podmioty.	85.59.B	207 965,00 zł
3	upowszechnianie i ochrona wolności i praw człowieka oraz swobód obywatelskich, a także działania wspomagające rozwój demokracji	Monitorowanie działań instytucji publicznych oraz innych podmiotów zobowiązanych do udzielania informacji publicznej, współpraca na poziomie międzynarodowym z organizacjami również specjalizującymi się w temacie dostępu do informacji, składanie wniosków o informację, chodzenie do sądu, utrzymywanie narzędzia do prowadzenia monitoringów fedrowanie.siecobywatelska.pl W ramach powyższych działań ponosiliśmy koszty osobowe, koszty delegacji, koszty współpracujących prawników i opłaty sądowe, a także koszty związane z wykorzystywaniem technologii do monitorowania.	94.99.Z	164 179,00 zł

4. Informacja dotycząca działalności odpłatnej pożytku publicznego w okresie sprawozdawczym

4.1. Organizacja prowadziła działalność odpłatną pożytku publicznego	(•) Tak ( ) Nie

4.2. *Należy podać informację na temat przedmiotu działalności odpłatnej organizacji w okresie sprawozdawczym, wraz ze wskazaniem sfer(-y) działalności pożytku publicznego, o których mowa w art. 4 ust.1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, a także kodu(-ów) PKD 2007 odpowiadającego(-ych) tej działalności. Jeżeli organizacja prowadzi więcej niż 3 rodzaje działalności odpłatnej, należy podać informację na temat trzech głównych rodzajów działalności (podanie maksymalnie 3 kodów),* ***zaczynając od głównego przedmiotu działalności***

Lp.	Sfera działalności pożytku publicznego	Przedmiot działalności	Numer Kodu (PKD)	Szacunkowe koszty poniesione w ramach sfery z 1,5% podatku dochodowego od osób fizycznych
1	upowszechnianie i ochrona wolności i praw człowieka oraz swobód obywatelskich, a także działania wspomagające rozwój demokracji	Prowadzenie działalności oświatowej i kształceniowej wśród młodzieży i osób dorosłych – w 2025 r. zrealizowaliśmy szereg odpłatnych działań edukacyjnych skierowanych do różnych grup odbiorców. Przeprowadziliśmy 2 kolejne edycje kursu „(Bez)nadzieja małej i dużej gminy", w których udział wzięło około 150 osób zainteresowanych funkcjonowaniem samorządu, prawem do informacji i aktywnością lokalną. Zorganizowaliśmy również szkolenie dla urzędników i urzędniczek oraz cztery szkolenia dla przedstawicieli i przedstawicielek organizacji pozarządowych, dziennikarzy i dziennikarek. Dotyczyły one obrony przed pozwami typu SLAPP, korzystania z prawa do informacji przez harcerzy i harcerki, moderowania spotkań lokalnych oraz zasad funkcjonowania funduszu sołeckiego.	85.59.B	0,00 zł
2	upowszechnianie i ochrona wolności i praw człowieka oraz swobód obywatelskich, a także działania wspomagające rozwój demokracji	Wsparcie oraz pomoc instytucjom i osobom działającym w obszarze celów statutowych Stowarzyszenia – w 2025 r. przygotowaliśmy dwie ekspertyzy służące ocenie rozwiązań istotnych z perspektywy praw człowieka, przejrzystości procesu legislacyjnego oraz standardów demokratycznego państwa prawa. Opracowania dotyczyły zgodności analizowanych regulacji ze standardami ochrony praw człowieka, a także funkcjonowania rozwiązań przyjętych na mocy nowelizacji Regulaminu Sejmu. Ekspertyzy miały wspierać instytucje i osoby zaangażowane w działania obywatelskie, rzecznicze oraz kontrolę procesu stanowienia prawa, dostarczając im uporządkowanej wiedzy, argumentów prawnych i podstaw do dalszych działań.	94.99.Z	0,00 zł

5. Informacja dotycząca działalności gospodarczej organizacji w okresie sprawozdawczym

5.1. Organizacja prowadziła działalność gospodarczą	○ Tak ◉ Nie

5.2. *Należy podać informację na temat przedmiotu działalności gospodarczej organizacji wraz z opisem tej działalności w okresie sprawozdawczym, a także kodu(-ów) PKD 2007 odpowiadającego(-ych) tej działalności. Jeżeli organizacja prowadzi więcej niż 3 rodzaje działalności gospodarczej, należy podać informację na temat 3 głównych rodzajów działalności (podanie maksymalnie 3 kodów),* ***zaczynając od głównego przedmiotu działalności***

Lp.	Numer Kodu (PKD)	Przedmiot i opis działalności

III. Przychody i koszty organizacji pożytku publicznego w okresie sprawozdawczym

1. Informacja o przychodach organizacji

1. Łączna kwota przychodów organizacji ogółem (zgodnie z rachunkiem zysków i strat)		3 001 900,09 zł
a) przychody z działalności nieodpłatnej pożytku publicznego		2 945 293,73 zł
b) przychody z działalności odpłatnej pożytku publicznego		49 247,37 zł
c) przychody z działalności gospodarczej		0,00 zł
d) przychody finansowe		4 490,21 zł
e) pozostałe przychody		2 868,78 zł
2. Informacja o źródłach przychodów organizacji		
2.1. Przychody z 1,5% podatku dochodowego od osób fizycznych		1 407 087,00 zł
2.2. Ze źródeł publicznych ogółem:		177 244,13 zł
w tym:	a) ze środków europejskich w rozumieniu przepisów o finansach publicznych	177 244,13 zł
	b) ze środków budżetu państwa	0,00 zł
	c) ze środków budżetu jednostek samorządu terytorialnego	0,00 zł
	d) ze środków państwowych funduszy celowych	0,00 zł
2.3. Ze źródeł prywatnych ogółem:		293 883,57 zł
w tym:	a) ze składek członkowskich	15 970,00 zł
	b) z darowizn od osób fizycznych	267 109,42 zł
	c) z darowizn od osób prawnych	10 804,15 zł
	d) z ofiarności publicznej (zbiórek publicznych, kwest)	0,00 zł
	e) ze spadków, zapisów	0,00 zł
	f) z wpływów z majątku (w szczególności sprzedaży lub wynajmu składników majątkowych)	0,00 zł
	g) z działalności gospodarczej	0,00 zł
2.4. Z innych źródeł		1 123 685,39 zł
3. Informacje o kosztach poniesionych z 1,5% podatku dochodowego od osób fizycznych w okresie sprawozdawczym		
3.1. Stan środków pochodzących z 1,5% podatku dochodowego od osób fizycznych na pierwszy dzień roku sprawozdawczego		212 762,42 zł
3.2. Wysokość kwoty poniesionych kosztów z 1,5% podatku dochodowego od osób fizycznych w okresie sprawozdawczym ogółem		1 021 113,66 zł
3.3. Działania, w ramach których poniesiono koszty ze środków pochodzących z 1,5% podatku dochodowego od osób fizycznych w okresie sprawozdawczym (w szczególności określone w pkt II.1.1), oraz szacunkowe kwoty przeznaczone na te działania		

1	Działalność bezpłatnej poradni prawnej	168 000,00 zł
2	Prowadzenie spraw sądowych o dostęp do informacji publicznej	131 000,00 zł
3	Bezpłatne szkolenia z prawa do informacji i szerzej z praw obywatelskich	175 000,00 zł
4	Prowadzenie działań na rzecz systemowych zmian w przejrzystości działania władz	164 000,00 zł

3.4. Cele szczegółowe, w rozumieniu przepisów o podatku dochodowym od osób fizycznych, wskazane przez podatników podatku dochodowego od osób fizycznych, na które organizacja pożytku publicznego poniosła najwyższe koszty ze środków pochodzących z 1,5% podatku dochodowego w okresie sprawozdawczym wraz z kwotą kosztów

1	Działania strażnicze w zakresie dostępu do informacji, Upowszechnianie i ochrona wolności i praw człowieka oraz swobód obywatelskich, Wsparcie kontroli obywatelskiej władzy w RP, Walka o dostęp do informacji publicznej, jawność w państwie demokratycznym, Wspieranie jawności działań instytucji publicznych, działania strażnicze	653 088,50 zł
2	Przeciwdziałanie SLAPPom	25 389,75 zł

4. Informacje o poniesionych kosztach w okresie sprawozdawczym	Koszty ogółem:	W tym: wysokość kosztów finansowana z 1,5% podatku dochodowego od osób fizycznych
4.1. Koszty organizacji w okresie sprawozdawczym ogółem:	2 565 458,45 zł	1 021 113,66 zł
a) koszty z tytułu prowadzenia nieodpłatnej działalności pożytku publicznego	2 471 056,70 zł	1 021 113,66 zł
b) koszty z tytułu prowadzenia odpłatnej działalności pożytku publicznego	49 379,93 zł	0,00 zł
c) koszty z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej	0,00 zł	
d) koszty finansowe	45 018,38 zł	
e) koszty administracyjne	0,00 zł	0,00 zł
f) pozostałe koszty ogółem	3,44 zł	0,00 zł
4.2. Koszty kampanii informacyjnej lub reklamowej związanej z pozyskiwaniem 1,5% podatku dochodowego od osób fizycznych	140 915,66 zł	0,00 zł

5. Wynik działalności odpłatnej i nieodpłatnej pożytku publicznego lub działalności gospodarczej organizacji pożytku publicznego w okresie sprawozdawczym	
5.1. Wynik działalności nieodpłatnej pożytku publicznego	474 237,03 zł
5.2. Wynik działalności odpłatnej pożytku publicznego	-132,56 zł
5.3. Wynik działalności gospodarczej	0,00 zł
w tym: wysokość środków przeznaczona na działalność pożytku publicznego	0,00 zł

IV. Korzystanie z uprawnień w okresie sprawozdawczym

1. Organizacja korzystała z następujących zwolnień *(Należy wskazać jedną lub więcej pozycji. W przypadku zwolnienia z podatku dochodowego od osób prawnych - podać dodatkowo kwotę)*	☑ z podatku dochodowego od osób prawnych	74 552,00 zł
	☐ z podatku od nieruchomości	
	☐ z podatku od czynności cywilnoprawnych	
	☐ z podatku od towarów i usług	
	☑ z opłaty skarbowej	
	☐ z opłat sądowych	
	☐ z innych zwolnień, jakich:	
	☐ nie korzystała	

2. Organizacja korzystała z prawa do nieodpłatnego informowania przez jednostki publicznej radiofonii i telewizji o prowadzonej działalności nieodpłatnej pożytku publicznego, zgodnie z art. 23a ust. 1 ustawy z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji.	◉ Tak ○ Nie

3. Organizacja korzystała z uprawnienia do nabycia na szczególnych zasadach prawa własności lub prawa użytkowania wieczystego nieruchomości z zasobu Skarbu Państwa lub jednostek samorządu terytorialnego, lub zawarła na preferencyjnych warunkach z podmiotami publicznymi umowy użytkowania, najmu, dzierżawy lub użyczenia i przysługuje jej w odniesieniu do tych nieruchomości następujące prawo: *(Należy wskazać jedną lub więcej pozycji)*	☐ własność ☐ użytkowanie wieczyste ☑ najem ☐ użytkowanie ☐ użyczenie ☐ dzierżawa ☐ nie korzystała

V. Personel organizacji pożytku publicznego w okresie sprawozdawczym

1. Pracownicy oraz osoby zatrudnione na podstawie umowy cywilnoprawnej

1.1. Liczba osób zatrudnionych w organizacji na podstawie stosunku pracy *(Należy uwzględnić wszystkie osoby zatrudnione w organizacji na podstawie stosunku pracy (etat lub część etatu) w okresie sprawozdawczym, nawet jeżeli obecnie nie są już zatrudnione w organizacji)*	14 osób
1.2. Przeciętna liczba zatrudnionych w organizacji na podstawie stosunku pracy w przeliczeniu na pełne etaty *(Aby określić przeciętne zatrudnienie należy zsumować wszystkie osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy w poszczególnych miesiącach w okresie sprawozdawczym (wraz z ułamkami odpowiadającymi części etatu, np. 0,50 w przypadku osoby zatrudnionej na pół etatu), dodać do siebie sumy zatrudnionych z 12 miesięcy i podzielić przez 12. Wynik wpisać z dokładnością do 2 miejsca po przecinku)*	10,70 etatów
1.3. Liczba osób w organizacji świadczących usługi na podstawie umowy cywilnoprawnej *(Jeżeli kilka umów cywilnoprawnych było wykonywanych przez jedną osobę, to dana osoba powinna być policzona tylko raz)*	18 osób

2. Członkowie

2.1. Organizacja posiada członków	◉ Tak ○ Nie
	49 osób fizycznych

2.2. Liczba członków organizacji wg stanu na ostatni dzień roku sprawozdawczego	0 osób prawnych

3. Wolontariat w okresie sprawozdawczym		
3.1. Organizacja korzystała ze świadczeń wykonywanych przez wolontariuszy *(Zgodnie z ustawą z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, wolontariuszami są osoby fizyczne, które ochotniczo i bez wynagrodzenia wykonują świadczenia na rzecz organizacji, niezależnie od tego, czy są to osoby niezwiązane z organizacją, członkowie, pracownicy, osoby świadczące usługi na podstawie umowy cywilnoprawnej czy przedstawiciele władz organizacji)*		(•) Tak ( ) Nie
3.2. Liczba wolontariuszy wykonujących świadczenie na rzecz organizacji przez okres krótszy niż 30 dni *(Każdy wolontariusz powinien być liczony tylko raz, niezależnie od liczby świadczeń wykonanych na rzecz organizacji w okresie sprawozdawczym i czasu pracy)*		1 osób
w tym:	a) członkowie organizacji, pracownicy organizacji, osoby świadczące usługi na podstawie umowy cywilnoprawnej, członkowie organu zarządzającego	1 osób
	b) inne osoby	0 osób

3.3. Liczba wolontariuszy wykonujących świadczenie na rzecz organizacji przez okres od 30 dni do 6 miesięcy *(Każdy wolontariusz powinien być liczony tylko raz, niezależnie od liczby świadczeń wykonanych na rzecz organizacji w okresie sprawozdawczym)*		0 osób
w tym:	a) członkowie organizacji, pracownicy organizacji, osoby świadczące usługi na podstawie umowy cywilnoprawnej, członkowie organu zarządzającego	0 osób
	b) inne osoby	0 osób
3.4. Liczba wolontariuszy wykonujących świadczenie na rzecz organizacji przez okres dłuższy niż 6 miesięcy *(Każdy wolontariusz powinien być liczony tylko raz, niezależnie od liczby świadczeń wykonanych na rzecz organizacji w okresie sprawozdawczym)*		4 osób
w tym:	a) członkowie organizacji, pracownicy organizacji, osoby świadczące usługi na podstawie umowy cywilnoprawnej, członkowie organu zarządzającego	3 osób
	b) inne osoby	1 osób
VI. Wynagrodzenia w okresie sprawozdawczym		
1.Łączna kwota wynagrodzeń (brutto) wypłaconych przez organizację w okresie sprawozdawczym		1 448 106,67 zł
w tym:	a) z tytułu umów o pracę	1 316 391,88 zł
	- wynagrodzenie zasadnicze	1 305 816,57 zł
	- nagrody	0,00 zł
	- premie	0,00 zł
	- inne świadczenia	10 575,31 zł
	b) z tytułu umów cywilnoprawnych	131 714,79 zł
2. Łączna kwota wynagrodzeń wypłaconych przez organizację pracownikom oraz osobom świadczącym usługi na podstawie umowy cywilnoprawnej, w związku z prowadzoną działalnością pożytku publicznego		1 448 106,67 zł
w tym:	a) w związku z prowadzoną działalnością odpłatną pożytku publicznego	36 253,68 zł
	b) w związku z prowadzoną działalnością nieodpłatną pożytku publicznego	1 411 852,99 zł
3. Łączna kwota wynagrodzeń wypłaconych przez organizację pracownikom oraz osobom świadczącym usługi na podstawie umowy cywilnoprawnej w związku z prowadzoną przez organizację działalnością gospodarczą		0,00 zł
4. Wysokość **przeciętnego** miesięcznego wynagrodzenia (brutto) wypłaconego członkom organu zarządzającego organizacji, wliczając wynagrodzenie zasadnicze, nagrody, premie i inne świadczenia oraz umowy cywilnoprawne *(Aby określić przeciętne miesięczne wynagrodzenie należy: 1. zsumować wszystkie kwoty wynagrodzeń wypłacone w ciągu roku sprawozdawczego (wliczając wynagrodzenie zasadnicze, nagrody, premie i inne świadczenia oraz umowy cywilnoprawne); 2. podzielić zsumowaną kwotę przez 12 (miesięcy) 3. podzielić przez liczbę członków zarządu)*		8 184,41 zł
5. Wysokość **przeciętnego** miesięcznego wynagrodzenia (brutto) wypłaconego członkom organu kontroli lub nadzoru, wliczając wynagrodzenie zasadnicze, nagrody, premie i inne świadczenia oraz umowy cywilnoprawne *(zgodnie z objaśnieniem z punktu 4)*		0,00 zł
6. Wysokość **przeciętnego** miesięcznego wynagrodzenia (brutto) wypłaconego członkom innych, niż organu zarządzającego, kontroli lub nadzoru, organów organizacji, wliczając wynagrodzenie zasadnicze, nagrody, premie i inne świadczenia oraz umowy cywilnoprawne *(zgodnie z objaśnieniem z punktu 4)*		4 625,33 zł
7. Wysokość **przeciętnego** miesięcznego wynagrodzenia (brutto) wypłaconego pracownikom organizacji, z pominięciem wynagrodzeń osób, o których mowa w pkt 4-6, wliczając wynagrodzenie zasadnicze, nagrody, premie i inne świadczenia, oraz osobom świadczącym usługi na podstawie umowy cywilnoprawnej *(zgodnie z objaśnieniem z punktu 4)*		3 267,75 zł

8. Wysokość **najwyższego** (jednostkowego) miesięcznego wynagrodzenia (brutto) wypłaconego członkowi organu zarządzającego, wliczając wynagrodzenie zasadnicze, nagrody, premie i inne świadczenia oraz umowy cywilnoprawne	14 854,25 zł
9. Wysokość **najwyższego** (jednostkowego) miesięcznego wynagrodzenia (brutto) wypłaconego członkowi organu kontroli lub nadzoru, wliczając wynagrodzenie zasadnicze, nagrody, premie i inne świadczenia oraz umowy cywilnoprawne	0,00 zł
10. Wysokość **najwyższego** (jednostkowego) miesięcznego wynagrodzenia (brutto) wypłaconego członkowi innych niż organ zarządzający, kontroli lub nadzoru, organów organizacji, wliczając wynagrodzenie zasadnicze, nagrody, premie i inne świadczenia oraz umowy cywilnoprawne	4 780,82 zł
11. Wysokość **najwyższego** (jednostkowego) miesięcznego wynagrodzenia (brutto) wypłaconego pracownikowi organizacji, z pominięciem wynagrodzeń osób, o których mowa w pkt 8-10, wliczając wynagrodzenie zasadnicze, nagrody, premie i inne świadczenia, oraz wynagrodzenia wypłaconego osobie świadczącej usługi na podstawie umowy cywilnoprawnej	11 182,25 zł
12. Dodatkowe uwagi dotyczące wynagrodzeń *(Można wpisać informacje dotyczące wynagrodzeń, o których mowa w pkt 1-11, którymi organizacja chciałaby podzielić się z opinią publiczną)*	Informacje o wynagrodzeniach pracownic i pracowników znajdują się w Biuletynie Informacji Publicznej Stowarzyszenia: https://bip.siecobywatelska.pl/index.php?id=1205&id2=7

VII. Informacja o udzielonych przez organizację pożytku publicznego pożyczkach pieniężnych w okresie sprawozdawczym

1. Organizacja udzielała pożyczek pieniężnych	○ Tak ◉ Nie
2. Wysokość udzielonych pożyczek pieniężnych	0,00 zł
3. Statutowa podstawa przyznania pożyczek pieniężnych	

VIII. Informacja o działalności zleconej organizacji pożytku publicznego przez organy administracji publicznej w okresie sprawozdawczym

1. Organizacja realizowała zadania zlecone przez organy jednostek samorządu terytorialnego	○ Tak ◉ Nie

2. Informacja na temat głównych realizowanych zadań i kwot dotacji otrzymanych na ich realizację
(Należy podać nazwę zadania, jego główny(-e) cel(-e), nazwę organu udzielającego dotacji oraz kwotę przyznanej dotacji)

Lp	Nazwa zadania	Cel(-e) zadania	Nazwa organu udzielającego dotacji	Kwota

3. W okresie sprawozdawczym organizacja realizowała zadania zlecone przez organy administracji rządowej lub państwowe fundusze celowe	○ Tak ◉ Nie

4. Informacja na temat realizowanych zadań i kwot dotacji otrzymanych na ich realizację
(Należy podać nazwę zadania, jego główny(-e) cel(-e), nazwę organu udzielającego dotacji oraz kwotę przyznanej dotacji)

Lp	Nazwa zadania	Cel(-e) zadania	Nazwa organu udzielającego dotacji	Kwota

IX. Informacja dotycząca realizowanych przez organizację pożytku publicznego w okresie sprawozdawczym zamówień publicznych
(Należy wpisać realizowane zamówienia publiczne w rozumieniu ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych oraz te, do których nie stosuje się przepisów ww. ustawy, np. zamówienia, których wartość nie przekroczyła wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14 000 euro)

1. W okresie sprawozdawczym organizacja realizowała zamówienia publiczne	○ Tak ◉ Nie

2. Informacja na temat realizowanych zamówień i kwot otrzymanych na ich realizację

Lp	Przedmiot zamówienia	Nazwa organu	Kwota

X. Informacje uzupełniające

1. Wykaz spółek, w których organizacja posiada co najmniej 20% udziałów lub akcji w kapitale zakładowym lub co najmniej 20% ogólnej liczby głosów w organie stanowiącym spółki

Lp.	Nazwa spółki	REGON	Siedziba spółki	% udziałów lub akcji w kapitale	% udziału w ogólnej liczbie głosów

2. Wykaz fundacji, których organizacja jest fundatorem

3. Informacje o kontrolach przeprowadzonych w organizacjiprzez organy administracji publicznej w okresie sprawozdawczym

Lp	Organ kontrolujący	Liczba kontroli

4. Organizacja przeprowadziła badanie sprawozdania finansowego na podstawie ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości lub rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 23 grudnia 2004 r. w sprawie obowiązku badania sprawozdań finansowych organizacji pożytku publicznego	○ Tak ◉ Nie

5. Dodatkowe informacje
(Można wpisać w poniższe pole inne informacje, którymi organizacja chciałaby podzielić się z opinią publiczną)

Imię i nazwisko osoby upoważnionej lub imiona i nazwiska osób upoważnionych do składania oświadczeń woli w imieniu organizacji	Szymon Osowski, Prezes Marzena Błaszczyk, Wiceprezeska, Skarbniczka Ewa Majda, Sekretarz	Data wypełnienia sprawozdania	2026-07-14