| Narodowy Instytut Wolności - Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego | **Roczne sprawozdanie merytoryczne z działalności organizacji pożytku publicznego** |
|---|---|
| | za rok 2024 |

- *Formularz należy wypełnić w języku polskim;*
- *Sprawozdawca wypełnia tylko przeznaczone dla niego białe pola;*
- *W trakcie wypełniania formularza istnieje możliwość dodawania wierszy oraz zawijania tekstów w polach;*
- *We wszystkich polach, w których nie będą wpisane odpowiednie informacje, należy wstawić pojedynczy znak myślnika **(-–)**.*

**Data zamieszczenia sprawozdania** 2025-11-28

## I. Dane organizacji pożytku publicznego

| | | | |
|---|---|---|---|
| 1. Nazwa organizacji | FUNDACJA WWF POLSKA | | |
| 2. Adres siedziby i dane kontaktowe | Kraj POLSKA | Województwo MAZOWIECKIE | Powiat WARSZAWA |
| Gmina WARSZAWA | Ulica UL. USYPISKOWA | Nr domu 11 | Nr lokalu |
| Miejscowość WARSZAWA | Kod pocztowy 02-386 | Poczta WARSZAWA | Nr telefonu 22-848-73-64 |
| Nr faksu 22-646-36-72 | E-mail kontakt@wwf.pl | Strona www www.wwf.pl | |
| 3. Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym | 2003-05-07 | | |
| 4. Data uzyskania statusu organizacji pożytku publicznego | 2004-05-27 | | |
| 5. Numer REGON | 01548101900000 | 6. Numer KRS | 0000160673 |

| 7. Skład organu zarządzającego organizacji<br>*(Należy wpisać imiona, nazwiska oraz informacje o funkcji pełnionej przez poszczególnych członków organu zarządzającego)* | Imię i nazwisko | Funkcja | Wpisany do KRS |
|---|---|---|---|
| | Mirosław Proppe | Prezes zarządu | TAK |
| | Katarzyna Rukowiecka | członek zarządu | TAK |
| 8. Skład organu kontroli lub nadzoru organizacji<br>*(Należy wpisać imiona, nazwiska oraz informacje o funkcji pełnionej przez poszczególnych członków organu kontroli lub nadzoru)* | | | |

| Imię i nazwisko | Funkcja | Wpisany do KRS |
|---|---|---|
| Adam Uszpolewicz | Przewodniczący Rady | TAK |
| Paweł Świeboda | członek Rady | TAK |
| Agnieszka Dobrochna Liszka Dobrowolska | członek Rady | TAK |
| Magdalena Kolenkiewicz | członek Rady | TAK |
| Brunon Bartkiewicz | członek Rady | TAK |
| Agnieszka Jankowska | członek Rady | TAK |
| Artur Jankowski | członek Rady | TAK |
| Agnieszka Olszańska | członek Rady | NIE |

| | |
|---|---|
| 9. Cele statutowe organizacji<br>*(Należy opisać cele na podstawie statutu organizacji)* | Celem Fundacji jest działanie zmierzające do ochrony środowiska naturalnego i procesów ekologicznych, a zwłaszcza fauny i flory, krajobrazu, wód, gleby, powietrza i innych bogactw naturalnych, ze szczególnym uwzględnieniem utrzymania podstawowych procesów ekologicznych i systemów podtrzymywania życia oraz zachowania i zapewnienia nieprzerwalnego korzystania z gatunków genetycznych i różnorodności ekosystemu. W zakresie działalności pożytku publicznego Fundacja prowadzi działalność w zakresie ekologii i ochrony środowiska, w zakresie badań naukowych i prac rozwojowych w dziedzinach nauk przyrodniczych i ochrony środowiska, działalność edukacyjną i wydawniczą oraz związaną z organizacją targów, wystaw i kongresów. |
| 10. Sposób realizacji celów statutowych organizacji<br>*(Należy opisać sposób realizacji celów statutowych organizacji na podstawie statutu organizacji)* | Fundacja realizuje swoje cele statutowe podejmując starania, aby zbierać, jak również i wypłacać fundusze na ochronę przyrody innym organizacjom non profit, także nimi zarządzać, analizować potrzeby ochrony środowiska w Polsce oraz badać i rozwijać środki dla zaspokojenia tych potrzeb. Fundacja stara się rozwijać świadomość potrzeby ochrony środowiska poprzez działalność edukacyjną, informacyjną i wydawniczą. Organizuje spotkania, szkolenia i konferencje o tematyce związanej z ochroną środowiska, uczestniczy w projektowaniu, produkcji i udostępnianiu odpowiednich materiałów dla celów edukacyjnych, kampanii, wystaw i środków przekazu, aby wzmacniać i rozwijać ruch na rzez ochrony przyrody w Polsce. Fundacja finansuje też działania i projekty związane z ochroną środowiska, w tym badania naukowe, wymianę naukowców czy specjalistów w zakresie przyrody, studentów i innych osób oraz organizuje, promuje i uczestniczy w konferencjach, seminariach, wykładach i spotkaniach wspomagających ochronę przyrody. Fundacja stara się rozwijać moralne i finansowe wsparcie dla ochrony przyrody wspierając i ściśle współpracując z innymi organizacjami działającymi na całym świecie a utworzonymi przez organizację WWF poprzez współfinansowanie prowadzonych przez nie akcji i projektów w zakresie ochrony środowiska naturalnego i procesów ekologicznych. Fundacja opracowuje projekty, ekspertyzy oraz badania dotyczące zagadnień ekologicznych. Uczestniczy też w postępowaniach administracyjnych i sądowych w zakresie spraw związanych z ochroną środowiska. Kluczowym elementem działań Fundacji prowadzonych na rzecz zagrożonych gatunków jest likwidowanie potecjalnych i rzeczywistych konfliktów pomiędzy ludźmi a zwierzętami. |

## II. Charakterystyka działalności organizacji pożytku publicznego w okresie sprawozdawczym

### 1. Opis działalności pożytku publicznego

1.1. Opis głównych działań podjętych przez organizację

1. GATUNKI I EKOSYSTEMY LĄDOWE W POLSCE
W 2025 roku Fundacja WWF Polska kontynuowała działania na rzecz ochrony dzikiej przyrody i budowania koegzystencji człowieka z naturą. Dzięki współpracy z partnerami, samorządami i lokalnymi społecznościami udało się wzmocnić ochronę wielu gatunków oraz ich siedlisk. Skuteczna ochrona wymaga nie tylko wiedzy i zaangażowania, ale też współdziałania ludzi na różnych poziomach.

Ochrona dużych drapieżników
Rysie, wilki i niedźwiedzie są nieodłącznym elementem polskich lasów, ale ich obecność w pobliżu człowieka bywa źródłem konfliktów. WWF Polska dąży do tego, by te gatunki mogły żyć bezpiecznie, a ludzie czuli się pewnie. Między lipcem 2024, a czerwcem 2025 zakupiliśmy i przekazaliśmy hodowcom z województw: warmińsko-mazurskiego, podlaskiego, małopolskiego i podkarpackiego 52 zestawy grodzeń chroniących stada hodowlane przed wilkami. Ponadto na Podkarpaciu wsparliśmy pszczelarzy, przekazując im 10 zestawów grodzeń elektrycznych, zabezpieczających pasieki przed niedźwiedziami, a w ramach interwencji w tym samym regionie dostarczyliśmy także 1 zestaw chroniący zwierzęta gospodarskie.
W górskich gminach pojawiło się 16 kontenerów niedźwiedzioodpornych na odpady, które ograniczają ryzyko przyciągania zwierząt w okolice zabudowań. Przygotowaliśmy także kampanię edukacyjno-informacyjną pokazującą, jak prawidłowo zabezpieczać odpady, aby nie przyciągały niedźwiedzi. W ramach akcji powstały tablice, plakaty i naklejki rozmieszczone w bieszczadzkich gminach. To ważny krok w kierunku bezpiecznej koegzystencji ludzi i dzikiej fauny.

Edukacja i monitoring w ramach LECA
Od 2023 r. realizujemy projekt LECA, współfinansowany w ramach Programu INTERREG Europa Środkowa. To międzynarodowa inicjatywa mająca na celu ochronę populacji dużych drapieżników występujących w Karpatach, w tym wypracowanie scenariuszy, które pozwolą na ich bezkonfliktowe sąsiedztwo z ludźmi. W ostatnim roku finansowym w ramach tego projektu zorganizowaliśmy wraz z Tatrzańskim Parkiem Narodowym transgraniczne seminarium dla organów ścigania. Zorganizowaliśmy Dzień Otwarty dla zwiedzających Muzeum Przyrodnicze Bieszczadzkiego Parku Narodowego w Ustrzykach Dolnych.
Przeprowadziliśmy również analizę szkód powodowanych przez duże drapieżniki, wypłaconych odszkodowań oraz działań profilaktycznych i prewencyjnych dla powiatów zlokalizowanych w polskiej części Karpat Wschodnich.

Rysie wracają do lasów
Fundacja WWF Polska zajmuje się ochroną rysi od niemal dwóch dekad. Początkowo był to projekt związany z wypuszczaniem tych drapieżników na wolność w województwie warmińsko-mazurskim. Od 2019 r. wspieramy także działania reintrodukcyjne w Zachodniopomorskiem. Dołączyliśmy do Projektu LIFE „Rozszerzanie zasięgu populacji rysia w północnej Polsce", zakładającego stworzenie warunków do efektywnej migracji osobników i przepływu genów w populacji rysia w Polsce północnej – od granicy z Litwą po granicę z Niemcami. W tym celu tworzone są tzw. populacje pomostowe, które pomogą odtworzyć korytarz migracyjny rysia na północy naszego kraju. Wiosną 2025 r. w ramach projektu na wolność wypuszczono 5 rysi na Mazurach i 2 w Zachodniopomorskiem.
W minionym roku finansowym kontynuowaliśmy współpracę z Instytutem Biologii i Ssaków Polskiej Akademii Nauki oraz Regionalną Dyrekcją Lasów Państwowych w Białymstoku. W ramach zbierania danych o występowaniu rysi na terenie Puszcz: Białowieskiej, Knyszyńskiej i Augustowskiej wykorzystano 99 fotopułapek, 139 pułapek włosowych i 50 detektorów dźwięku. Zebrano bogaty materiał do analiz: ok. 180 tys. fotografii oraz ok. 50 próbek włosowych, w tym 22 próbki wysokiej jakości.

Nowe obszary chronione
W 2025 roku WWF Polska wspierał tworzenie nowych obszarów chronionych, które są kluczowe dla utrzymania różnorodności biologicznej. Wraz z partnerami objęliśmy w ostatnim okresie ochroną blisko 35 ha kolejnych wartościowych przyrodniczo obszarów. Dzięki nam powstało 14 stref ochronnych oraz 4 nowe rezerwaty przyrody i powiększenie już istniejącego rezerwatu. Rozszerzanie sieci ochrony to inwestycja w przyszłość – zapewnia siedliska dla gatunków zagrożonych i stabilizuje lokalne ekosystemy.

Ochrona chomika europejskiego
Coraz większym wyzwaniem staje się ochrona najmniejszych, często zapomnianych gatunków. Chomik europejski, niegdyś pospolity mieszkaniec pól, dziś wymaga pilnych działań. WWF Polska prowadzi program ochrony tego gatunku, obejmujący zakładanie zimowisk, działania edukacyjne i monitoring populacji. Sfinansowaliśmy powstanie zimowiska dla chomików na Uniwersytecie Rolniczym w Krakowie. Prowadzimy odłowy interwencyjne, by w przyszłym roku kalendarzowym wsiedlać odłowione i przezimowane chomiki w bezpieczne miejsca – tak aby mogły żyć bez konfliktów, np. z rolnikami czy działkowcami.

2. GATUNKI I EKOSYSTEMY MORZA BAŁTYCKIEGO
Ekosystem Morza Bałtyckiego zachwyca. Jego walory i potencjał to szansa dla nas i przyszłych pokoleń. Jednocześnie niskie zasolenie, utrudniona wymiana z wodami oceanicznymi i duża presja człowieka sprawiają, że Bałtyk wymaga stałej ochrony i działań na rzecz poprawy jego kondycji.
• W minionym roku przeprowadziliśmy działania na rzecz poparcia przez Polskę moratorium dot. górnictwa głębokomorskiego. Górnictwo głębokomorskie (ang. deep seabed mining, DSM) stanowi poważne ryzyko dla delikatnych ekosystemów morskich, które są kluczowe dla dobrostanu naszej planety. Wezwaliśmy polski rząd do poparcia tymczasowego moratorium.
• Równocześnie prowadziliśmy działania edukacyjne – m.in. o niedokarmianiu mew, ochronie sieweczki obrożnej, żółwiu skórzastym czy roli wydm i borów bażynowych.
• Uczestniczyliśmy w licznych konferencjach i warsztatach, m.in. European Cetacean Society, WWF EPO Marine Annual Meeting w Marsylii, HELCOM BioDiv oraz Baltic Sea Advisory Council, omawiając takie zagadnienia, jak: ochronę ssaków morskich, wpływ drapieżników na rybołówstwo i wdrażanie Wspólnej Polityki Rybołówstwa UE.
• Rozwijaliśmy wiedzę o MPAs (Marine Protected Areas) i Natura 2000, przygotowując publikacje edukacyjne oraz kampanię

online, która dotarła do ponad 200 000 osób.
• Interweniowaliśmy w sprawie Rezerwatu Mewia Łacha, powiększenia rezerwatu i ochrony fok. Dzięki interwencji lokalnych wolontariuszy uratowano młodą fokę, przewożąc ją do Stacji Morskiej w Helu.
• Z okazji Światowego Dnia Oceanów przeprowadziliśmy kampanię edukacyjną, obalając mity o obszarach chronionych i Morzu Bałtyckim.
W służbie morskim siedliskom
Działaliśmy na rzecz odtworzenia siedlisk morskich:
• Kontynuowaliśmy prace w ramach Koalicji 10% i konferencji NRR;
• Współorganizowaliśmy spotkania z naukowcami w Instytucie Oceanologii PAN;
• Uczestniczyliśmy w Baltic Sea Restoration Workshop, dzieląc się doświadczeniami i planami renaturyzacji;
• Przygotowaliśmy polskie tłumaczenia wytycznych WWF „10 kluczowych zasad renaturyzacji mórz i wybrzeży";
• „Cichym drapieżnikiem" Bałtyku są sieci-widma – zatopione narzędzia połowowe, groźne dla zwierząt i środowiska.
Zorganizowaliśmy webinar o Rozszerzonej Odpowiedzialności Producentów (ROP) oraz udział w wydarzeniu ILCA 4 w Pucku, prezentując zagrożenia związane z porzuconymi sieciami.

165 Serc dla Bałtyku
Błękitny Patrol WWF liczy 165 wolontariuszy, wspierających ochronę ssaków morskich i ptaków strefy brzegowej. Dzięki Błękitnemu Telefonowi każdy może zgłosić fokę czy ptaka potrzebującego pomocy.
• Wolontariusze przeprowadzili 400 interwencji na rzecz fok, podczas których uratowano 111 ratowań szczeniąt.
• Wolontariusze wykonali 528 patroli ochronnych lęgów ptaków. Umieściliśmy 49 koszy ochronnych dla sieweczek obrożnych, zwiększając szanse piskląt na przeżycie.
• Prowadziliśmy działania edukacyjne na festiwalach, piknikach, w szkołach i bibliotekach, docierając do 8786 osób.
• Postawiliśmy 100 Błękitnych Tablic i wydaliśmy nową edycję „Błękitnego Poradnika WWF" o życiu i ochronie Bałtyku.
• Zorganizowaliśmy 12 modułowych szkoleń dla wolontariuszy oraz specjalne warsztaty dla straży miejskiej w Trójmieście.
Wymiana doświadczeń podnosi jakość interwencji i skuteczność ochrony przyrody.
• W ramach programu EUROWA wolontariusze szkolili się w ratowaniu ptaków zaolejonych, a udział w ćwiczeniach BALEX Delta pozwolił doskonalić procedury w przypadku wycieków ropy.
• Wspieraliśmy dodatkowe inicjatywy, m.in. ratowanie humbaka zaplątanego w sieć rybacką, patrole strażnicze w rezerwatach Mewia Łacha i Ptasi Raj, oraz współpracowaliśmy z LIDL Polska przy ochronie ekosystemów morskich.

3. EKOSYSTEMY SŁODKOWODNE W POLSCE
Woda to wspólne dobro, które wymaga szczególnej ochrony. Niestety aż 91,5% głównych rzek w Polsce potrzebuje renaturyzacji, a 79% w trybie pilnym. To pokazuje, jak bardzo oddaliliśmy się od naturalnego rytmu naszych cieków. Bez zdrowych rzek nie ma zdrowej przyrody ani pewnej przyszłości.
Nasz projekt zdał egzamin
W 2015 roku w dolinie środkowej Odry wdrożyliśmy pionierski projekt przeciwpowodziowy „Domaszków–Tarchalice". Zamiast budować betonowe bariery, odsunięto wały od koryta, a rzeka odzyskała ponad 600 ha dawnych terenów zalewowych. Rozwiązanie zdało egzamin podczas powodzi we wrześniu 2024 r., zatrzymując 12 mln m³ wody i obniżając falę powodziową miejscami o pół metra, chroniąc obszary zagrożone w 1997 roku.

Sukces na rzece Wiernej
Wsparliśmy działania Okręgu PZW w Kielcach, który wypuścił do Wiernej Rzeki 4 tys. troci wędrownych. Ryby te powróciły do świętokrzyskich rzek po ponad 100 latach nieobecności! Gatunek zniknął m.in. wskutek regulacji rzek, budowy zapór – w efekcie zniknęły miejsca rozrodu ryb. Ten sukces to efekt wieloletniej pracy wędkarzy z Okręgu PZW w Kielcach, którzy przez ostatnie lata aktywnie uczestniczyli w przywracaniu siedlisk, odtwarzaniu tarlisk czy monitoringu społecznym. W działania te aktywnie włączała się także nasza fundacja i Wody Polskie – Zarząd Zlewni w Kielcach.

Ryby mogą się rozmnażać
W czerwcu odtworzyliśmy 6 tarlisk i udrożniliśmy 2 bariery migracyjne na rzekach Mierzawie, Mozgawie i Czarnej Staszowskiej, tworząc miejsca rozrodu dla ryb litofilnych (pstrągi, lipienie) i minogów ukraińskich. Wraz ze Stowarzyszeniem Małopolska Ochrona Wód i Środowiska odtworzyliśmy tarlisko na Sance – pierwsze w okolicy Krakowa. Wsypany żwir stanowi miejsce składania ikry i siedlisko dla fauny bezkręgowej, poprawiając jakość wody poprzez napowietrzanie i filtrację.

Nad szumem szumi 550 drzew
W ramach akcji „Zasadź las nad rzeką" z Fundacją Dzika Rzeka zasadziliśmy 550 olch czarnych nad potokiem Szum. Ich korzenie wzmacniają brzegi, oczyszczają wodę i tworzą kryjówki dla ryb i raków.
Badania naukowe stanu polskich rzek
• W ramach „Najcenniejsze rzeki i potoki w Polsce" z Uniwersytetem Przyrodniczym w Poznaniu przeanalizowaliśmy 6 tys. odcinków rzek przy użyciu zdjęć satelitarnych i modeli 3D, identyfikując fragmenty wymagające ochrony.
• Oceniliśmy zacienienie koryt na 68 tys. odcinków rzek (140 tys. km bieżących cieków). Najlepsze wyniki osiągnęły górskie potoki Karpat, Sudetów i Pojezierza Pomorskiego, najgorsze – intensywnie użytkowane rolniczo rzeki Lubelszczyzny i Podlasia.
• Wzięliśmy udział w pilotażu wyznaczania rzek swobodnie płynących (ECOSTAT), oceniając 119 polskich rzek.

• Analiza Bobru i Łomnicy pokazała, że rzeki po wezbraniach potrafią spontanicznie się odtwarzać. Wnioski przekazaliśmy Wodom Polskim, aby naturalne zmiany traktować jako korzystne procesy ekologiczne.
Edukacja dla rzek – inwestycja w przyszłość
• Warsztaty w II LO im. M. Kopernika i Oławskiej Niedzieli przybliżały młodzieży wiedzę o rzekach i naturalnej retencji.
• Szkoliliśmy nauczycieli mazurskich, dziennikarzy i studentów SGGW, pokazując zagrożenia dla ekosystemów rzecznych i praktyczne działania ochronne.

Kropla drąży rzekę
Działania rzecznicze to mniej widoczna i dość żmudna część pracy Fundacji. W 2024 r. uczestniczyliśmy w posiedzeniach PROŚ, rad naukowych parków narodowych – Biebrzańskiego PN i PN Ujścia Warty, grupach roboczych ds. Odry i międzynarodowych inicjatywach WWF. Wzięliśmy udział w konsultacjach społecznych, interweniowaliśmy przy szkodliwych inwestycjach oraz przekazaliśmy premierowi petycję w sprawie racjonalnego zarządzania rzekami ( 44 400 podpisów). Jesteśmy częścią Living European Rivers Initiative i Dam Removal Europe oraz Koalicji Ratujmy Rzeki, chroniąc rzeki przed szkodliwymi decyzjami.

STRAŻNICY RZEK WWF Z PASJĄ DO RZEK
Strażnicy Rzek WWF to program obywatelski, który w ostatnim roku rozwinął działania badawcze, edukacyjne i terenowe:
• 130 aktywnych wolontariuszy, z czego 74 w ramach Społecznego Monitoringu Wód, korzystając z nowoczesnego sprzętu;
• cykl filmów instruktażowych „Jak poprawnie badać wodę";
• 5 szkoleń terenowych w Krakowie, Warszawie, Wrocławiu;
• ogólnopolskie warsztaty nad Narwią dla 50 uczestników;
• Water Tech Lab Politechniki Wrocławskiej monitoruje Odry, łącząc badania akademickie z praktyką wolontariuszy;
• 8 webinarów poszerzających wiedzę o hydrologii, rybach i zagrożeniach dla rzek;
• interaktywna mapa Strażników pokazująca przyjęte odcinki rzek;
• udział w konferencjach i piknikach naukowych, m.in. eksperymenty o zasoleniu rzek (docierające do 2 100 osób);
• 10 akcji sprzątania rzek, 600 worków śmieci, 30 opon i inne odpady, z udziałem wędkarzy, samorządów i społeczności lokalnych.

Interwencje, które ratują przyrodę
Dzięki Strażnikom monitorowane są dziesiątki km rzek i podejmowane są interwencje:
• Wisła – usunięcie odpadów i składowiska opon;
• Prądnik (Kraków) – montaż łapaczy śmieci;
• Wisła, pow. nowodworski – oczyszczenie odpadów rolniczych;
• Lutynia – usunięcie nielegalnego piętrzenia, ryby mogą płynąć na tarło;
• Wieprza – ujęcie kłusowników troci wędrownej;
• Rawka i Pilica – ochrona odcinków Natura 2000 i rezerwatów;
• Dunajec – reakcja na katastrofę ekologiczną MEW Ostrów, w wyniku której zginęło ponad 30 tys. ryb.

4. GATUNKI I EKOSYSTEMY ZAGRANICZNE
Pomagamy chronić tygrysy
W ramach naszych działań na rzecz ochrony dziko żyjących tygrysów wspieraliśmy finansowo programy ich ochrony w Malezji. W minionym roku finansowym nasi koledzy z WWF Malezja w Belum-Temengor odnotowali łącznie 3750 dni patrolowych, co daje średnio 313 dni patrolowych na miesiąc. Na przestrzeni lat wspierani przez nas strażnicy terenowi WWF pokonali ponad 100 000 km w ramach pieszego patrolu antykłusowniczego w Malezji! Dzięki wprowadzonej w minionych latach strategii i prowadzonym patrolom antykłusowniczym udało się zredukować działania kłusownicze aż o 90% względem bazowego roku 2017.
Rangerzy z rdzennej społeczności Orang Asli, wraz z lokalnymi służbami, uczestniczyli w obławach antykłusowniczych, które zakończyły się aresztowaniem trzech podejrzanych. W latach 2021–2024 WWF Malezja prowadził monitoring tygrysów i ich bazy pokarmowej, identyfikując 48 dorosłych osobników i 17 młodych –to niemal dwukrotny wzrost dorosłych osobników i trzykrotny młodych w porównaniu z 2015–2018.
Fundacja WWF Polska wspiera też Globalną Inicjatywę WWF Tigers Alive Initiative. Program zakłada działania na wielu frontach: promowanie bezpiecznej koegzystencji ludzi i tygrysów, walkę z nielegalnym handlem, zapewnienie odpowiedniej łączności siedlisk i poszerzanie obszaru występowania tygrysów oraz mobilizację kapitału politycznego, finansowego i społecznego. Inicjatywa działa na rzecz znalezienia rozwiązań systemowych, jednocześnie wspierając ludność rdzenną i lokalną, w tym członków patroli terenowych.

Chronimy przyrodę w Mongolii
Współfinansujemy program Altai-Sayan Mongolia (ASER), chroniący ekosystemy i gatunki, w tym panterę śnieżną i suhaka mongolskiego. Od 2017 do 2024 r. populacja suhaków wzrosła z 3400 do 23 200 osobników, a panter śnieżnych utrzymuje się na poziomie ok. 1000 osobników. WWF zabezpiecza źródła wody, wspiera lokalne społeczności i prowadzi działania edukacyjne.
W styczniu 2025 r. WWF Mongolia z 40 młodymi pasterzami przeprowadziło mobilną kampanię edukacyjną w prowincji Uvs, która miała na celu podniesienie świadomości ekologicznej wartości suhaków mongolskich i promowanie współistnienia jako klucza do długoterminowej ochrony. Podczas Dnia Suhaka około 10 000 dzieci włączyło się w sadzenie ponad 500 sadzonek

saksaułu, tworząc małe oazy wspierające dzikie zwierzęta i lokalne społeczności. Saksauł ogranicza pustynnienie, przesuwanie piasku i odbudowuje pastwiska.
Stworzono też audiobook o owcach argali – głównych ofiarach irbisów śnieżnych – promowany przez radio i internet.

Wsparcie dla przyrody w Ukrainie
Wspieraliśmy realizację projektu dotyczącego ochrony oraz koegzystencji dużych drapieżników i ludzi w Ukrainie. Celem projektu jest poprawa zrozumienia struktury populacji dużych drapieżników oraz ich rozmieszczenia na Ukrainie, a także wzmocnienie działań monitoringowych i ochronnych oraz zmniejszenie konfliktów między ludźmi a dzikimi zwierzętami w Karpatach. Zebrano 25 próbek futra rysia, podjęto próby monitoringu telemetrycznego, opracowano dane do raportów Komisji Europejskiej i IUCN („Mapy rozmieszczenia i aktualizacje populacji dużych drapieżników 2017–2022/23").
Odbyły się dwa seminaria-konferencje, w których wzięło udział ponad 80 przedstawicieli instytucji ochrony przyrody, nauki i leśnictwa. Podsumowano działania ochronne niedźwiedzia brunatnego i rysia euroazjatyckiego w ramach Krajowych Planów Działań.

Koegzystencja ludzi i drapieżników obejmowała:
• przekazanie grodzeń elektrycznych;
• opracowanie dokumentów o rekompensatach za szkody wyrządzone przez duże drapieżniki;
• tworzenie materiałów edukacyjnych i publikacji naukowych.
Dzięki tym działaniom dzikie zwierzęta i ludzie mogą współistnieć w harmonii, a ukraińskie Karpaty pozostają bezpiecznym domem dla rysi i niedźwiedzi.

5. POLITYKA ŚRODOWISKOWA I ZRÓWNOWAŻONY ROZWÓJ
Wierzymy, że przyroda chroni państwo, obywateli i ich mienie, zapewniając bezpieczeństwo zdrowotne, energetyczne, żywnościowe i ekonomiczne. Aby mogła to robić, konieczne są przepisy wspierające zrównoważony rozwój. Działamy systemowo, tworząc przestrzeń do dialogu między ekspertami a decydentami politycznymi i promując już wdrażane rozwiązania, np. w rolnictwie.
Spotkania, komisje i konsultacje
Eksperci WWF Polska wzięli udział w ponad 40 spotkaniach z przedstawicielami pięciu ministerstw Klimatu i Środowiska, Edukacji Narodowej, Funduszy i Polityki Regionalnej, Rolnictwa i Rozwoju Wsi, Sprawiedliwości, a także Prokuratury Krajowej, NFOŚiGW, GDOŚ i Wód Polskich. Uczestniczyliśmy w licznych pracach i posiedzeniach komisji sejmowych i senackich, m.in. Zespołu Parlamentarnego Rodzice dla Klimatu, Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, Parlamentarnego Zespołu ds. Jakości Żywienia Dzieci w Placówkach Opiekuńczych i Oświatowych, Podkomisji stałej ds. bezpieczeństwa żywności oraz Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Równolegle aktywnie uczestniczyliśmy w konsultacjach społecznych i procesach opiniowania kluczowych projektów ustaw i rozporządzeń. Nasze uwagi i rekomendacje dotyczyły m.in. projektów deregulacyjnych UDER20 i UDER32, rozporządzenia w sprawie drewna energetycznego oraz zmian w szkolnej podstawie programowej.
Dzięki naszym działaniom:
• powstrzymano niekorzystne zmiany w UDER20, które miały osłabić przepisy dotyczące ochrony gatunkowej;
• zablokowano szkodliwe zapisy w UDER32, ograniczające dostęp organizacji do wymiaru sprawiedliwości;
• poprawiono projekt rozporządzenia o drewnie energetycznym;
• podczas prac nad Wieloletnimi Ramami Finansowymi UE na lata 2028–2034 skutecznie obroniliśmy program LIFE, zabezpieczając także środki na jego realizację w latach 2025–2027.

Współpraca partnerska
Angażujemy się w działania trzeciego sektora, podpisując apele organizacji pozarządowych:
• apel 30 organizacji w sprawie rzetelnych konsultacji KPEiK;
• apel 125 organizacji w sprawie UDER32;
• apel 77 o rewizję stanowiska polskiego rządu w sprawie obniżenia statusu ochronnego wilka w prawie międzynarodowym.
W ramach Koalicji 10% zabiegaliśmy o poparcie funduszu na rzecz odbudowy zasobów przyrodniczych, co zaowocowało pozytywną odpowiedzią MKiŚ i MRiRW. Jesteśmy też członkiem Polskiej Koalicji ds. Zrównoważonego Oleju Palmowego, która dąży do osiągnięcia 100% zrównoważonego oleju palmowego do 2030 r.

Podpis, który chroni planetę
Publikacja Living Planet Report 2024, alarmująca o spadku liczebności dzikich zwierząt o 73%, była początkiem kampanii i petycji do premiera RP w sprawie nowych obszarów chronionych. Kampania dotarła do ponad 13 mln osób, podpisy pod petycją złożyło niemal 12 tys. osób.
Podczas Godziny dla Ziemi 2025 apelowaliśmy o powołanie unijnego funduszu na odbudowę zasobów przyrodniczych – petycję podpisało blisko 10 tys. osób, a postulaty poparło Ministerstwo Klimatu i Środowiska. Kampania dotarła do ponad 15 mln odbiorców.

Latarnik wyborczy
W ramach kampanii wyborczej przygotowaliśmy ankiety o postulatach środowiskowych i klimatycznych dla komitetów

wyborczych. Powstał Latarnik WWF, z którego skorzystały 12 292 osoby. Opublikowaliśmy podręcznik „Wybory, które zadbają o naszą przyszłość", cytowany przez kandydatów na prezydenta.

Udział w wydarzeniach
Eksperci WWF brali udział w wielu konferencjach i forach, m.in. XXXIII Forum Ekonomicznym w Karpaczu, Campus Polska Przyszłości 2024 oraz w wydarzeniach dotyczących gospodarki wodnej, transformacji energetycznej i zarządzania zasobami wodnymi.

Klimat i energia
Wzięliśmy udział w spotkaniu podkomisji nadzwyczajnej dot. zmian legislacyjnych w obrębie inwestycji w zakresie elektrowni wiatrowych. Byliśmy też aktywni w konsultacjach społecznych, dotyczących odnawialnych źródeł energii, w tym tzw. ustawy wiatrakowej i Krajowego Planu w dziedzinie Energii i Klimatu. Monitorowaliśmy rozwój systemu dobrowolnych kredytów węglowych i kredytów środowiskowych oraz wnosiliśmy ekspercki wkład w ranking Climate Change Performance Index (CCPI). Przeprowadziliśmy szkolenie o tematyce klimatyczno-energetycznej dla dziennikarzy, podczas którego poruszaliśmy najważniejsze tematy z perspektywy przyszłości i bezpieczeństwa Polski. Ponad 100 razy zabieraliśmy głos w mediach na temat klimatu i energii, w tym w 23 wystąpieniach w telewizji i radiu o zasięgu od 50 tys. do ponad 2 mln.

Zrównoważone rolnictwo
W 2025 r. zorganizowaliśmy konkurs Rolnik Roku WWF pod honorowym patronatem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz pod patronatem Centrum Doradztwa Rolniczego w Brwinowie, promując najlepsze praktyki rolnicze przyjazne przyrodzie. Wzięliśmy też udział w plenerowej imprezie „Krajowe Dni Pola" organizowanej w tym roku przez Łódzki Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Bratoszewicach. Byliśmy jednym z 400 wystawców, a nasz namiot był bazą dla rolników, którzy reprezentowali praktyczną stronę rolnictwa opartego na współpracy z przyrodą i ograniczającego spływ biogenów do wód.

6. EDUKACJA I MOBILIZACJA
Przyrodnicza – pasja, misja i współpraca
Zespół Edukacji i Mobilizacji WWF Polska docierał do młodego pokolenia, zaszczepiając miłość do przyrody i troskę o klimat. W 2025 r. nasze działania edukacyjne dotarły do 53 553 dzieci i młodzieży bezpośrednio oraz za pośrednictwem nauczycieli. Tysiące zaangażowanych uczniów i setki nauczycieli przekładają się na wzrost świadomości ekologicznej i gotowości do działań na rzecz klimatu oraz bioróżnorodności. Każde spotkanie z przyrodą – warsztat, projekt czy obserwacja – buduje obywatelskie zaangażowanie na rzecz ochrony planety.

Program z pandą – przyroda w szkolnej ławce
Flagowy program edukacyjny WWF, „Program z Pandą", oferuje scenariusze i aktywności angażujące uczniów i odciążające nauczycieli. W 5. edycji programu uczestniczyło 2341 dzieci i 81 nauczycieli, którzy dzięki certyfikatom ukończenia programu wprowadzili wiedzę o przyrodzie i klimacie do codziennego życia szkoły.

„Czujemy klimat" – młodzież za sterami edukacji
WWF Polska, wspólnie z EC1 Łódź i Fundacją Heinricha Bölla, zorganizował wystawę „CzujeMY Klimat", przygotowaną przez młodzież na podstawie ogólnopolskiego konkursu. Ekspozycja edukowała o przyczynach i skutkach zmian klimatu oraz mobilizowała do działań – odwiedziło ją 28 352 osób.

Dzikie konkursy przyrodnicze
W konkursie „Dzikie podwórka – szukamy bezkręgowców" wzięło udział 210 nauczycieli i 4092 dzieci. Uczestnicy obserwowali i fotografowali bezkręgowce na szkolnych i przedszkolnych podwórkach, ucząc się o lokalnej bioróżnorodności. Materiały z konkursu zostały opracowane w publikacji „Dzikie Podwórka – szukamy bezkręgowców".
Ogólnopolski konkurs „Dzikie zakątki" był elementem 25-lecia WWF Polska – zgłosiło się 286 nauczycieli z 277 placówek, a w projektach zakładania „dzikich ogrodów" wzięło udział 5839 dzieci. Jury nagrodziło 25 najlepszych projektów, a powstałe łąki kwietne, rabaty i domki dla owadów stały się miejscami nauki o ekosystemie tuż przy szkole lub przedszkolu.

Szkolne koła wolontariatu WWF
Pilotaż Szkolnych Kół Wolontariatu WWF objął 19 placówek, w 14 zrealizowano działania z udziałem 251 młodych wolontariuszy. Koła organizowały lekcje dla młodszych klas, posiłki przyjazne środowisku, budowę domków dla owadów i poideł dla zwierząt, kształtując poczucie sprawczości i odpowiedzialności wśród dzieci.

Program „Ocalimy Świat"
WWF Polska był partnerem merytorycznym ogólnopolskiego programu „Ocalimy Świat" Fundacji Cała Polska Czyta Dzieciom. Wzięło w nim udział 101 placówek z 78 miejscowości oraz ponad 250 nauczycieli i edukatorów. Materiały edukacyjne wzbogaciły się o scenariusze i webinary WWF, podkreślając wartości szacunku do przyrody i odpowiedzialności za planetę.

Warsztaty i akcje edukacyjne
W ciągu roku zorganizowano liczne wydarzenia online i stacjonarne – webinary dla nauczycieli, lekcje terenowe i pokazy

naukowe. Z zajęć skorzystało 3194 uczestników, od małych miejscowości po duże miasta, zapewniając żywe doświadczenie przyrody i budując ciekawość dzieci do dalszych samodzielnych działań.

Przyjazne żywienie dzieci w szkołach
Program „Dieta przyjazna planecie" przeszkolił 36 osób z 13 województw, wpływając na około 10 000 obiadów dziennie. 75 nauczycieli prowadziło zajęcia z ponad 4000 uczniów, łącząc edukację żywieniową z ochroną klimatu.
Dbamy, by mieć wpływ na politykę i prawo

Zespół edukacji WWF angażował się w działania rzecznicze: współpracę z zespołami przy MEN ds. edukacji klimatycznej i współpracy z NGO, projektowanie podstawy programowej, konsultacje dokumentów programowych i projektów ustaw MEN dotyczących edukacji obywatelskiej, zdrowotnej i wychowania fizycznego. Celem jest tworzenie szkół przyjaznych uczniom i środowisku. 20 uwag WWF zostało uwzględnionych w rozporządzeniach dotyczących przedmiotów edukacji obywatelskiej i zdrowotnej, a 24 uwagi WWF znalazły odzwierciedlenie w rozporządzeniach dotyczących wychowania fizycznego.

7. EVENTY
WWF Polska nie tylko chroni przyrodę w terenie – wychodzimy również do ludzi, by inspirować nowe pokolenia do działania na rzecz środowiska. W ostatnich miesiącach uczestniczyliśmy w wielu wyjątkowych wydarzeniach, które pozwoliły nam dotrzeć do nowych grup odbiorców i pokazać, że ochrona przyrody może być angażująca i pełna dobrych emocji.
Olsztyn Green Festival 2024
Trzydniowy festiwal nad jeziorem Ukiel połączył zabawę i edukację. Dla uczestników przygotowaliśmy:
• Koło Fortuny – edukacyjne pytania o ochronę środowiska i zrównoważony styl życia;
• Warsztaty z diety planetarnej;
• Stoisko Błękitnego Patrolu z praktycznymi pokazami działań ochronnych dla morskich zwierząt.
Koncerty Aurory w Polsce
We wrześniu 2024 r., na specjalne zaproszenie organizatorów, mieliśmy przyjemność gościć na dwóch wyjątkowych wydarzeniach muzycznych – koncertach Aurory w Krakowie i w Warszawie w ramach trasy„WHAT HAPPENED TO THE EARTH?". Aurora to artystka, dla której problemy społeczne i środowiskowe mają ogromne znaczenie. Na koncertach Aurory w Krakowie i Warszawie edukowaliśmy o ochronie środowiska i pracy Strażników Rzek WWF, angażując uczestników w rozmowy o ekosystemach i ochronie przyrody.
Westfield Good Festival 2025
W Centrach Handlowych Wroclavia, Arkadia i Galerii Mokotów odwiedzający uczestniczyli w grze edukacyjnej „Ochrona gatunków", która w przystępny i angażujący sposób przybliżała zagrożenia dla wybranych gatunków oraz działania ochronne podejmowane przez naszą organizację.
Piknik Naukowy 2025
Podczas 28. Pikniku Naukowego organizowanego przez Polskie Radio i Centrum Nauki Kopernik w Warszawie odwiedziło nas ponad 1500 osób, które uczestniczyły w eksperymentach, quizach i interaktywnych zajęciach. Dzieci uczyły się o jakości wody w polskich rzekach i wskazywały punkty krytyczne w przyrodzie, prezentując swoje pomysły na ratowanie planety.
Mistrzostwa Europy klasy ILCA 4
Wolontariusze Błękitnego Patrolu WWF edukowali uczestników o życiu bałtyckich morświnów i fok, prezentowali sprzęt ochronny, np. kosz sieweczkowy, a na scenie pokazywano filmy edukacyjne i prelekcje ekspertów WWF Polska.

8. PARTNERSTWA STRATEGICZNE
Firmy wspierają działania WWF Polska
W Dziale Partnerstw Strategicznych wspieramy biznes w dążeniu do zrównoważonego rozwoju, inicjując projekty środowiskowe i współpracując z firmami na rzecz ochrony bioróżnorodności. Partnerstwa te to nie tylko wsparcie finansowe, ale również wymiana doświadczeń, rozwój dobrych praktyk i wspólne działania dla bardziej zrównoważonej przyszłości. Świat przyrody stoi dziś przed poważnymi wyzwaniami – ponad połowa światowego PKB zależy od zasobów i usług, które zapewnia natura. Zaangażowanie biznesu jest więc kluczowe.
Lidl Polska – w ramach roku finansowego 2025 uzgodniliśmy finansowanie działań dla Błękitnego Patrolu WWF. W ramach współpracy zostaną sfinansowane również warsztaty dla dostawców sieci spożywczych. Przeprowadziliśmy także warsztaty dla kadry menedżerskiej Lidl. Zrealizowaliśmy kampanię marketingową POS o bioróżnorodności i zasobach wodnych oraz działaniach Błękitnego Patrolu WWF.
UPM Adhesive Materials i UPM Kymmene – w trakcie dotychczasowej 12-letniej współpracy firma UPM Raflatac wspierała nasze działania w ochronie przyrody. W roku 2024 dołączył do naszych wspólnych projektów również UPM Kymmene (a dokładnie UPM Business Hub Wrocław). W ramach umowy UPM wspiera projekt Obszary Prywatnie Chronione. Drugim filarem współpracy jest gospodarka obiegu zamkniętego i zarządzanie odpadami, w ramach którego prowadzimy głównie działania informacyjne takie jak stworzenie i przetłumaczenie raportu oraz działania edukacyjne dla pracowników UPM.
Bank Millennium – 16-letnie partnerstwo zostało przedłużone o kolejne 3 lata. Razem chcemy zwrócić uwagę m.in. na potrzebę ochrony zagrożonych gatunków, przede wszystkim rysia. Wspólnie z bankiem wydajemy kartę WWF Millennium Mastercard, na której znalazł się właśnie ryś. Wybierając ten produkt bankowy, klienci Banku Millennium mogą wesprzeć ochronę zagrożonych gatunków i pomóc Fundacji WWF Polska w stawianiu czoła najpoważniejszym wyzwaniom związanym z ochroną naszej planety.
ING Bank Śląski – od 2024 r. ING Bank Śląski wspiera finansowo innowacyjny projekt ochrony i odtwarzania przyrody na Błotach

Rakutowskich, na który bank przekazał dwie darowizny, w tym jedną jako wkład własny do grantu Feniks. Ponadto pracownicy ING angażują się w wolontariaty na terenie projektu, m.in. w budowę infrastruktury dla koników polskich. Współpraca z ING obejmuje także wspólne działania merytoryczne – wystąpienia na konferencjach biznesowych i naukowych oraz obecność przedstawicieli WWF w Kapitule Programu Grantowego ING dla start-upów i młodych naukowców.
Parfums Christian Dior Polska – współpraca obejmuje partnerstwo na 3 lata na rzecz działań w rejonie Bagna Pulwy. Umowa darowizny została podpisana w grudniu 2024 r. W ramach partnerstwa będziemy prowadzić prace polegające na odtwarzaniu siedlisk oraz monitorowaniu i ochronie czynnej kulika wielkiego na tym obszarze. Będziemy również realizować działania edukacyjne oraz akcje wolontariatu dla pracowników Partnera.
Fundacja Bonneville Environment Foundation – usuwamy bariery na rzece Prądnik, przywracając naturalny charakter rzeki. Umowa została uzgodniona i zaakceptowana przez obie strony w grudniu 2024 r., a ostatecznie podpisana w kwietniu 2025 r. Projekt rozłożono na dwa etapy (w 2025 i 2026 roku). Działania obejmują wykonanie prac na dwóch progach na Prądniku oraz raportowanie przez 5 lat. Współpraca przewiduje również komunikację tego partnerstwa.
Grupa Vaillant – kontynuacja międzynarodowego partnerstwa wspiera ochronę klimatu, promowanie systemów grzewczych przyjaznych środowisku oraz program Społecznego Monitoringu Wód WWF, w ramach którego Strażnicy Rzek WWF otrzymali niezbędny sprzęt.
Unibail-Rodamco Westfield (Grupa URW) – z końcem roku 2024 rozszerzyliśmy współpracę międzynarodową prowadzoną z Grupą URW przez WWF Francja. W roku kalendarzowym 2025 działaliśmy wspólnie przy wydarzeniach promujących zrównoważoną konsumpcję w ramach Westfield Good Festival oraz prowadzimy dodatkowe działania edukacyjne w centrach handlowych: Westfield Arkadia, Westfield Mokotów, Wroclavia oraz Galeria Wileńska, gdzie można było spotkać naszych przedstawicieli.
Novodom – w 2024 r. rozpoczęliśmy trzyletnie partnerstwo ze sklepem meblowym Novodom, który wspiera naszą pracę na rzecz ochrony środowiska. Firma prowadzi komunikację dotyczącą zrównoważonej gospodarki leśnej i certyfikacji FSC. Wspólnie mówimy o dobroczynnym znaczeniu drzew i lasów dla przyrody oraz człowieka, nie tylko ze względu na dostarczanie odnawialnego surowca, ale także z uwagi na ich właściwości zdrowotne.
Rio Mare (Bolton Food) – celem naszych działań jest dalsze wzmacnianie zrównoważonego globalnego łańcucha dostaw firmy. Już 99,7% tuńczyka w produktach Rio Mare pochodzi z łowisk certyfikowanych przez MSC lub z projektów udoskonalania rybołówstwa (FIPs), a 100% produktów jest w pełni identyfikowalnych. Rio Mare zobowiązało się również do stosowania bardziej rygorystycznych kryteriów, zgodnych ze strategią WWF dotyczącą populacji tuńczyka. Wspólne działania obejmują także promocję odpowiedzialnych wyborów konsumenckich.
Każde partnerstwo strategiczne pokazuje, że współpraca biznesu i organizacji pozarządowych może realnie przyczyniać się do ochrony przyrody i tworzenia wartości zarówno dla środowiska, jak i dla firm.

| | | |
|---|---|---|
| 1.2. Zasięg terytorialny prowadzonej przez organizację działalności pożytku publicznego<br>*(Należy wskazać jedną lub więcej pozycji)* | ☐ najbliższe sąsiedztwo (osiedle, dzielnica, sołectwo, wieś, przysiółek) | |
| | ☐ gmina | ☐ województwo |
| | ☐ kilka gmin | ☐ kilka województw |
| | ☐ powiat | ☒ cały kraj |
| | ☐ kilka powiatów | ☒ poza granicami kraju |

**2. Informacja dotycząca liczby odbiorców działań organizacji pożytku publicznego w okresie sprawozdawczym**

| | | | |
|---|---|---|---|
| 2.1. Liczba odbiorców działań organizacji<br>*(Należy oszacować liczbę odbiorców działań organizacji w okresie sprawozdawczym, w podziale na osoby fizyczne i osoby prawne)* | Osoby fizyczne | 260000 | |
| | Osoby prawne | 13 | |

| | |
|---|---|
| 2.2. Informacje na temat odbiorców innych, niż wymienieni w pkt 2.1, na rzecz których działała organizacja<br>*(Np. zwierzęta, zabytki)* | Zwierzęta w szczególności polskie: sieweczka, foka, morświn, wilk, niedźwiedź, ryś, żubr, chomik europejski, sóweczka,<br>zagraniczne: tygrys, pantera śnieżna, suhak mongolski,<br>Ryby: łososiowate, pstrąg ,jesiotr<br>Ekosystemy: łąkowe, rzeki i mokradła, lasy, morze Bałtyckie |

**3. Informacja dotycząca działalności nieodpłatnej pożytku publicznego organizacji w okresie sprawozdawczym**

| | |
|---|---|
| 3.1. Organizacja prowadziła działalność nieodpłatną pożytku publicznego | ◉ Tak<br>○ Nie |

3.2. *Należy podać informację na temat przedmiotu działalności nieodpłatnej organizacji w okresie sprawozdawczym, wraz ze wskazaniem sfer(-y) działalności pożytku publicznego, o których mowa w art. 4 ust.1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, a także kodu(-ów) PKD 2007 odpowiadającego(-ych) tej działalności. Jeżeli organizacja prowadzi więcej niż 3 rodzaje działalności nieodpłatnej, należy podać informację na temat 3 głównych rodzajów działalności (podanie maksymalnie 3 kodów),* ***zaczynając od głównego przedmiotu działalności***

| Lp. | Sfera działalności pożytku publicznego | Przedmiot działalności | Numer Kodu (PKD) | Szacunkowe koszty poniesione w ramach sfery z 1,5% podatku dochodowego od osób fizycznych |
|---|---|---|---|---|
| 1 | ekologia i ochrona zwierząt oraz ochrona dziedzictwa przyrodniczego | Pozostałe pozaszkolne formy edukacji w tym m.in. Przygotowaliśmy kampanię edukacyjno-informacyjną w ramach ochrony dużych drapieżników pokazującą, jak prawidłowo zabezpieczać odpady, aby nie przyciągały niedźwiedzi. W ramach akcji powstały tablice, plakaty i naklejki rozmieszczone w bieszczadzkich gminach<br>Z okazji Światowego Dnia Oceanów przeprowadziliśmy kampanię edukacyjną, obalając mity o obszarach chronionych i Morzu Bałtyckim. Prowadziliśmy działania edukacyjne na festiwalach, piknikach, w szkołach i bibliotekach, docierając do 8786 osób o ochronie foki ptaków strefy przybrzeżnej.<br>Zorganizowaliśmy 12 modułowych szkoleń dla wolontariuszy oraz specjalne warsztaty dla straży miejskiej w Trójmieście.<br>Szkoliliśmy nauczycieli mazurskich, dziennikarzy i studentów SGGW, pokazując zagrożenia dla ekosystemów rzecznych i praktyczne działania ochronne.<br>Przeprowadziliśmy szkolenie o tematyce klimatyczno-energetycznej dla dziennikarzy, podczas którego poruszaliśmy najważniejsze tematy z perspektywy przyszłości i bezpieczeństwa Polski. | 85.59.B | 1 308 992,00 zł |
| 2 | ekologia i ochrona zwierząt oraz ochrona dziedzictwa przyrodniczego | Badania naukowe i prace rozwojowe w dziedzinie nauk przyrodniczych w tym m.in.<br><br>Współpracowaliśmy z Instytutem Biologii i Ssaków Polskiej Akademii Nauki oraz Regionalną Dyrekcją Lasów Państwowych w Białymstoku w zakresie zbierania danych o występowaniu rysi na terenie Puszcz: Białowieskiej, Knyszyńskiej i Augustowskiej. Zebrano bogaty materiał do analiz: ok. 180 tys. fotografii oraz ok. 50 próbek włosowych, w tym 22 próbki wysokiej jakości.<br><br>W ramach „Najcenniejsze rzeki i potoki w Polsce" z Uniwersytetem Przyrodniczym w Poznaniu przeanalizowaliśmy 6 tys. odcinków rzek przy użyciu zdjęć satelitarnych i modeli 3D, identyfikując fragmenty wymagające ochrony. Wzięliśmy udział w pilotażu wyznaczania rzek swobodnie płynących (ECOSTAT), oceniając 119 polskich rzek.<br>Przy badaniu populacji dużych drapieżników oraz ich rozmieszczenia na Ukrainie zebrano 25 próbek futra rysia, podjęto próby monitoringu telemetrycznego, opracowano dane do raportów Komisji Europejskiej i IUCN. | 72.10.Z | 327 248,00 zł |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 3 | ekologia i ochrona zwierząt oraz ochrona dziedzictwa przyrodniczego | Doradztwo w sprawach środowiska w tym m.in. Dla ochrony ekosystemu Mora Bałtyckiego przeprowadziliśmy działania na rzecz poparcia przez Polskę moratorium dotyczącego. górnictwa głębokomorskiego. Wezwaliśmy polski rząd do poparcia tymczasowego moratorium. W ramach aktywności rzeczniczych dla ochrony rzek uczestniczyliśmy w posiedzeniach PROŚ, rad naukowych parków narodowych – Biebrzańskiego PN i PN Ujścia Warty, grupach roboczych ds. Odry i międzynarodowych inicjatywach WWF. Wzięliśmy udział w konsultacjach społecznych, przekazaliśmy premierowi petycję w sprawie racjonalnego zarządzania rzekami. Eksperci WWF Polska wzięli udział w ponad 40 spotkaniach z przedstawicielami pięciu ministerstw Klimatu i Środowiska, Edukacji Narodowej, Funduszy i Polityki Regionalnej, Rolnictwa i Rozwoju Wsi, Sprawiedliwości, a także Prokuratury Krajowej, NFOŚiGW, GDOŚ i Wód Polskich. Uczestniczyliśmy w licznych pracach i posiedzeniach komisji sejmowych i senackich, m.in. Zespołu Parlamentarnego Rodzice dla Klimatu, Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, Parlamentarnego Zespołu ds. Jakości Żywienia Dzieci w Placówkach Opiekuńczych i Oświatowych, Podkomisji stałej ds. bezpieczeństwa żywności oraz Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi.<br><br>Wzięliśmy udział w spotkaniu podkomisji nadzwyczajnej dotyczące zmian legislacyjnych w obrębie inwestycji | 74.90.Z | 1 636 239,72 zł |

**4. Informacja dotycząca działalności odpłatnej pożytku publicznego w okresie sprawozdawczym**

| | |
|---|---|
| 4.1. Organizacja prowadziła działalność odpłatną pożytku publicznego | ○ Tak<br>◉ Nie |

4.2. *Należy podać informację na temat przedmiotu działalności odpłatnej organizacji w okresie sprawozdawczym, wraz ze wskazaniem sfer(-y) działalności pożytku publicznego, o których mowa w art. 4 ust.1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, a także kodu(-ów) PKD 2007 odpowiadającego(-ych) tej działalności. Jeżeli organizacja prowadzi więcej niż 3 rodzaje działalności odpłatnej, należy podać informację na temat trzech głównych rodzajów działalności (podanie maksymalnie 3 kodów),* ***zaczynając od głównego przedmiotu działalności***

| Lp. | Sfera działalności pożytku publicznego | Przedmiot działalności | Numer Kodu (PKD) | Szacunkowe koszty poniesione w ramach sfery z 1,5% podatku dochodowego od osób fizycznych |
|---|---|---|---|---|

**5. Informacja dotycząca działalności gospodarczej organizacji w okresie sprawozdawczym**

| | |
|---|---|
| 5.1. Organizacja prowadziła działalność gospodarczą | ◉ Tak<br>○ Nie |

5.2. *Należy podać informację na temat przedmiotu działalności gospodarczej organizacji wraz z opisem tej działalności w okresie sprawozdawczym, a także kodu(-ów) PKD 2007 odpowiadającego(-ych) tej działalności. Jeżeli organizacja prowadzi więcej niż 3 rodzaje działalności gospodarczej, należy podać informację na temat 3 głównych rodzajów działalności (podanie maksymalnie 3 kodów),* ***zaczynając od głównego przedmiotu działalności***

| Lp. | Numer Kodu (PKD) | Przedmiot i opis działalności |
|---|---|---|
| 1 | 73.11.Z | Reklama- umieszczane logo firmy na naszej stronie internetowej, na materiałach udostępnianych podczas konferencji prasowych, na banerach, ulotkach informacyjnych, na materiałach konferencyjnych itp. udzielanie licencji na uzycie logo- Panda- naszej fundacji. Podklasa ta obejmuje m.in.: kompleksowe projektowanie i realizowanie kampanii reklamowych poprzez: o projektowanie, planowanie i umieszczanie reklam w mediach drukowanych, radiu, telewizji, Internecie oraz innych mediach, o projektowanie planowanie i umieszczanie reklam zewnętrznych w formie bilbordów, paneli, gablot, balonów i sterowców reklamowych, wystawach okiennych, reklam na samochodach, autobusach, prowadzenie kampanii reklamowych i pozostałe usługi mające na celu przyciągnięcie lub zatrzymanie klientów. |

**III. Przychody i koszty organizacji pożytku publicznego w okresie sprawozdawczym**

**1. Informacja o przychodach organizacji**

| | |
|---|---|
| 1. Łączna kwota przychodów organizacji ogółem (zgodnie z rachunkiem zysków i strat) | 39 705 241,31 zł |
| a) przychody z działalności nieodpłatnej pożytku publicznego | 3 585 137,42 zł |
| b) przychody z działalności odpłatnej pożytku publicznego | 0,00 zł |
| c) przychody z działalności gospodarczej | 1 752 547,96 zł |
| d) przychody finansowe | 1 068 591,22 zł |
| e) pozostałe przychody | 33 298 964,71 zł |

**2. Informacja o źródłach przychodów organizacji**

| | | |
|---|---|---|
| 2.1. Przychody z 1,5% podatku dochodowego od osób fizycznych | | 3 012 780,99 zł |
| 2.2. Ze źródeł publicznych ogółem: | | 301 432,13 zł |
| w tym: | a) ze środków europejskich w rozumieniu przepisów o finansach publicznych | 301 432,13 zł |
| | b) ze środków budżetu państwa | 0,00 zł |
| | c) ze środków budżetu jednostek samorządu terytorialnego | 0,00 zł |
| | d) ze środków państwowych funduszy celowych | 0,00 zł |
| 2.3. Ze źródeł prywatnych ogółem: | | 33 977 002,18 zł |

| | | |
|---|---|---|
| w tym: | a) ze składek członkowskich | 0,00 zł |
| | b) z darowizn od osób fizycznych | 29 696 158,76 zł |
| | c) z darowizn od osób prawnych | 2 528 295,46 zł |
| | d) z ofiarności publicznej (zbiórek publicznych, kwest) | 0,00 zł |
| | e) ze spadków, zapisów | 0,00 zł |
| | f) z wpływów z majątku (w szczególności sprzedaży lub wynajmu składników majątkowych) | 0,00 zł |
| | g) z działalności gospodarczej | 1 752 547,96 zł |
| 2.4. Z innych źródeł | | 2 414 026,01 zł |

| **3. Informacje o kosztach poniesionych z 1,5% podatku dochodowego od osób fizycznych w okresie sprawozdawczym** | |
|---|---|
| 3.1. Stan środków pochodzących z 1,5% podatku dochodowego od osób fizycznych na pierwszy dzień roku sprawozdawczego | 679 870,20 zł |
| 3.2. Wysokość kwoty poniesionych kosztów z 1,5% podatku dochodowego od osób fizycznych w okresie sprawozdawczym ogółem | 3 272 479,72 zł |

3.3. Działania, w ramach których poniesiono koszty ze środków pochodzących z 1,5% podatku dochodowego od osób fizycznych w okresie sprawozdawczym (w szczególności określone w pkt II.1.1), oraz szacunkowe kwoty przeznaczone na te działania

| | | |
|---|---|---|
| 1 | Dofinansowanie działań w projektach ochrony zwierząt i ich siedlisk | 1 892 652,33 zł |
| 2 | Dofinansowanie działań w projektach ochrony gatunków , ssaków i ptaków morskich i ich siedlisk | 426 573,75 zł |
| 3 | Dofinansowanie działań mających na celu zmiany legislacyjne dla ochrony środowiska i klimatu oraz działań edukacyjnych | 215 266,57 zł |
| 4 | Dofinansowanie działań w zakresie ochrony wód i oceanów | 737 987,07 zł |

3.4. Cele szczegółowe, w rozumieniu przepisów o podatku dochodowym od osób fizycznych, wskazane przez podatników podatku dochodowego od osób fizycznych, na które organizacja pożytku publicznego poniosła najwyższe koszty ze środków pochodzących z 1,5% podatku dochodowego w okresie sprawozdawczym wraz z kwotą kosztów

| | | |
|---|---|---|
| 1 | Dofinansowanie działań w projektach ochrony zwierząt i ich siedlisk | 1 892 652,33 zł |

| **4. Informacje o poniesionych kosztach w okresie sprawozdawczym** | Koszty ogółem: | W tym: wysokość kosztów finansowana z 1,5% podatku dochodowego od osób fizycznych |
|---|---|---|
| 4.1. Koszty organizacji w okresie sprawozdawczym ogółem: | 37 947 924,95 zł | 3 272 479,72 zł |
| a) koszty z tytułu prowadzenia nieodpłatnej działalności pożytku publicznego | 27 084 123,96 zł | 3 272 479,72 zł |
| b) koszty z tytułu prowadzenia odpłatnej działalności pożytku publicznego | 0,00 zł | 0,00 zł |
| c) koszty z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej | 0,00 zł | |
| d) koszty finansowe | 35 255,52 zł | |
| e) koszty administracyjne | 5 373 684,22 zł | 0,00 zł |
| f) pozostałe koszty ogółem | 5 454 861,25 zł | 0,00 zł |

| | | |
|---|---|---|
| 4.2. Koszty kampanii informacyjnej lub reklamowej związanej z pozyskiwaniem 1,5% podatku dochodowego od osób fizycznych | 48 287,75 zł | 0,00 zł |

| **5. Wynik działalności odpłatnej i nieodpłatnej pożytku publicznego lub działalności gospodarczej organizacji pożytku publicznego w okresie sprawozdawczym** | |
|---|---|
| 5.1. Wynik działalności nieodpłatnej pożytku publicznego | -23 498 986,54 zł |
| 5.2. Wynik działalności odpłatnej pożytku publicznego | 0,00 zł |
| 5.3. Wynik działalności gospodarczej | 1 752 547,96 zł |
| w tym: wysokość środków przeznaczona na działalność pożytku publicznego | 1 752 547,96 zł |

**IV. Korzystanie z uprawnień w okresie sprawozdawczym**

| | | |
|---|---|---|
| 1. Organizacja korzystała z następujących zwolnień<br>*(Należy wskazać jedną lub więcej pozycji. W przypadku zwolnienia z podatku dochodowego od osób prawnych - podać dodatkowo kwotę)* | ☑ z podatku dochodowego od osób prawnych | 1 332 073,55 zł |
| | ☐ z podatku od nieruchomości | |
| | ☐ z podatku od czynności cywilnoprawnych | |
| | ☐ z podatku od towarów i usług | |
| | ☐ z opłaty skarbowej | |
| | ☐ z opłat sądowych | |
| | ☐ z innych zwolnień, jakich: | |
| | ☐ nie korzystała | |

| | |
|---|---|
| 2. Organizacja korzystała z prawa do nieodpłatnego informowania przez jednostki publicznej radiofonii i telewizji o prowadzonej działalności nieodpłatnej pożytku publicznego, zgodnie z art. 23a ust. 1 ustawy z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji. | ○ Tak<br>◉ Nie |

| | |
|---|---|
| 3. Organizacja korzystała z uprawnienia do nabycia na szczególnych zasadach prawa własności lub prawa użytkowania wieczystego nieruchomości z zasobu Skarbu Państwa lub jednostek samorządu terytorialnego, lub zawarła na preferencyjnych warunkach z podmiotami publicznymi umowy użytkowania, najmu, dzierżawy lub użyczenia i przysługuje jej w odniesieniu do tych nieruchomości następujące prawo:<br>*(Należy wskazać jedną lub więcej pozycji)* | ☐ własność<br>☐ użytkowanie wieczyste<br>☐ najem<br>☐ użytkowanie<br>☐ użyczenie<br>☐ dzierżawa<br>☑ nie korzystała |

**V. Personel organizacji pożytku publicznego w okresie sprawozdawczym**

**1. Pracownicy oraz osoby zatrudnione na podstawie umowy cywilnoprawnej**

| | |
|---|---|
| 1.1. Liczba osób zatrudnionych w organizacji na podstawie stosunku pracy<br>*(Należy uwzględnić wszystkie osoby zatrudnione w organizacji na podstawie stosunku pracy (etat lub część etatu) w okresie sprawozdawczym, nawet jeżeli obecnie nie są już zatrudnione w organizacji)* | 110 osób |

| | | |
|---|---|---|
| 1.2. Przeciętna liczba zatrudnionych w organizacji na podstawie stosunku pracy w przeliczeniu na pełne etaty<br>*(Aby określić przeciętne zatrudnienie należy zsumować wszystkie osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy w poszczególnych miesiącach w okresie sprawozdawczym (wraz z ułamkami odpowiadającymi części etatu, np. 0,50 w przypadku osoby zatrudnionej na pół etatu), dodać do siebie sumy zatrudnionych z 12 miesięcy i podzielić przez 12. Wynik wpisać z dokładnością do 2 miejsca po przecinku)* | | 95,61 etatów |
| 1.3. Liczba osób w organizacji świadczących usługi na podstawie umowy cywilnoprawnej<br>*(Jeżeli kilka umów cywilnoprawnych było wykonywanych przez jedną osobę, to dana osoba powinna być policzona tylko raz)* | | 184 osób |
| **2. Członkowie** | | |
| 2.1. Organizacja posiada członków | | ○ Tak<br>◉ Nie |
| 2.2. Liczba członków organizacji wg stanu na ostatni dzień roku sprawozdawczego | | 0 osób fizycznych<br>0 osób prawnych |
| **3. Wolontariat w okresie sprawozdawczym** | | |
| 3.1. Organizacja korzystała ze świadczeń wykonywanych przez wolontariuszy<br>*(Zgodnie z ustawą z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, wolontariuszami są osoby fizyczne, które ochotniczo i bez wynagrodzenia wykonują świadczenia na rzecz organizacji, niezależnie od tego, czy są to osoby niezwiązane z organizacją, członkowie, pracownicy, osoby świadczące usługi na podstawie umowy cywilnoprawnej czy przedstawiciele władz organizacji)* | | ◉ Tak<br>○ Nie |
| 3.2. Liczba wolontariuszy wykonujących świadczenie na rzecz organizacji <u>przez okres krótszy niż 30 dni</u><br>*(Każdy wolontariusz powinien być liczony tylko raz, niezależnie od liczby świadczeń wykonanych na rzecz organizacji w okresie sprawozdawczym i czasu pracy)* | | 6 osób |
| w tym: | a) członkowie organizacji, pracownicy organizacji, osoby świadczące usługi na podstawie umowy cywilnoprawnej, członkowie organu zarządzającego | 0 osób |
| | b) inne osoby | 6 osób |

| | | |
|---|---|---|
| 3.3. Liczba wolontariuszy wykonujących świadczenie na rzecz organizacji przez okres od 30 dni do 6 miesięcy<br>*(Każdy wolontariusz powinien być liczony tylko raz, niezależnie od liczby świadczeń wykonanych na rzecz organizacji w okresie sprawozdawczym)* | | 63 osób |
| w tym: | a) członkowie organizacji, pracownicy organizacji, osoby świadczące usługi na podstawie umowy cywilnoprawnej, członkowie organu zarządzającego | 0 osób |
| | b) inne osoby | 63 osób |
| 3.4. Liczba wolontariuszy wykonujących świadczenie na rzecz organizacji przez okres dłuższy niż 6 miesięcy<br>*(Każdy wolontariusz powinien być liczony tylko raz, niezależnie od liczby świadczeń wykonanych na rzecz organizacji w okresie sprawozdawczym)* | | 243 osób |
| w tym: | a) członkowie organizacji, pracownicy organizacji, osoby świadczące usługi na podstawie umowy cywilnoprawnej, członkowie organu zarządzającego | 0 osób |
| | b) inne osoby | 243 osób |
| **VI. Wynagrodzenia w okresie sprawozdawczym** | | |
| 1.Łączna kwota wynagrodzeń (brutto) wypłaconych przez organizację w okresie sprawozdawczym | | 13 649 435,67 zł |
| w tym: | a) z tytułu umów o pracę | 11 910 857,91 zł |
| | - wynagrodzenie zasadnicze | 11 643 243,11 zł |
| | - nagrody | 0,00 zł |
| | - premie | 47 944,00 zł |
| | - inne świadczenia | 219 670,80 zł |
| | b) z tytułu umów cywilnoprawnych | 1 738 577,76 zł |
| 2. Łączna kwota wynagrodzeń wypłaconych przez organizację pracownikom oraz osobom świadczącym usługi na podstawie umowy cywilnoprawnej, w związku z prowadzoną działalnością pożytku publicznego | | 13 649 435,67 zł |
| w tym: | a) w związku z prowadzoną działalnością odpłatną pożytku publicznego | 0,00 zł |
| | b) w związku z prowadzoną działalnością nieodpłatną pożytku publicznego | 13 649 435,67 zł |
| 3. Łączna kwota wynagrodzeń wypłaconych przez organizację pracownikom oraz osobom świadczącym usługi na podstawie umowy cywilnoprawnej w związku z prowadzoną przez organizację działalnością gospodarczą | | 0,00 zł |
| 4. Wysokość **przeciętnego** miesięcznego wynagrodzenia (brutto) wypłaconego członkom organu zarządzającego organizacji, wliczając wynagrodzenie zasadnicze, nagrody, premie i inne świadczenia oraz umowy cywilnoprawne<br>*(Aby określić przeciętne miesięczne wynagrodzenie należy: 1. zsumować wszystkie kwoty wynagrodzeń wypłacone w ciągu roku sprawozdawczego (wliczając wynagrodzenie zasadnicze, nagrody, premie i inne świadczenia oraz umowy cywilnoprawne); 2. podzielić zsumowaną kwotę przez 12 (miesięcy) 3. podzielić przez liczbę członków zarządu)* | | 30 654,58 zł |
| 5. Wysokość **przeciętnego** miesięcznego wynagrodzenia (brutto) wypłaconego członkom organu kontroli lub nadzoru, wliczając wynagrodzenie zasadnicze, nagrody, premie i inne świadczenia oraz umowy cywilnoprawne<br>*(zgodnie z objaśnieniem z punktu 4)* | | 0,00 zł |
| 6. Wysokość **przeciętnego** miesięcznego wynagrodzenia (brutto) wypłaconego członkom innych, niż organu zarządzającego, kontroli lub nadzoru, organów organizacji, wliczając wynagrodzenie zasadnicze, nagrody, premie i inne świadczenia oraz umowy cywilnoprawne<br>*(zgodnie z objaśnieniem z punktu 4)* | | 0,00 zł |
| 7. Wysokość **przeciętnego** miesięcznego wynagrodzenia (brutto) wypłaconego pracownikom organizacji, z pominięciem wynagrodzeń osób, o których mowa w pkt 4-6, wliczając wynagrodzenie zasadnicze, nagrody, premie i inne świadczenia, oraz osobom świadczącym usługi na podstawie umowy cywilnoprawnej<br>*(zgodnie z objaśnieniem z punktu 4)* | | 6 861,70 zł |

| | |
|---|---|
| 8. Wysokość **najwyższego** (jednostkowego) miesięcznego wynagrodzenia (brutto) wypłaconego członkowi organu zarządzającego, wliczając wynagrodzenie zasadnicze, nagrody, premie i inne świadczenia oraz umowy cywilnoprawne | 32 000,00 zł |
| 9. Wysokość **najwyższego** (jednostkowego) miesięcznego wynagrodzenia (brutto) wypłaconego członkowi organu kontroli lub nadzoru, wliczając wynagrodzenie zasadnicze, nagrody, premie i inne świadczenia oraz umowy cywilnoprawne | 0,00 zł |
| 10. Wysokość **najwyższego** (jednostkowego) miesięcznego wynagrodzenia (brutto) wypłaconego członkowi innych niż organ zarządzający, kontroli lub nadzoru, organów organizacji, wliczając wynagrodzenie zasadnicze, nagrody, premie i inne świadczenia oraz umowy cywilnoprawne | 0,00 zł |
| 11. Wysokość **najwyższego** (jednostkowego) miesięcznego wynagrodzenia (brutto) wypłaconego pracownikowi organizacji, z pominięciem wynagrodzeń osób, o których mowa w pkt 8-10, wliczając wynagrodzenie zasadnicze, nagrody, premie i inne świadczenia, oraz wynagrodzenia wypłaconego osobie świadczącej usługi na podstawie umowy cywilnoprawnej | 22 300,00 zł |
| 12. Dodatkowe uwagi dotyczące wynagrodzeń<br>*(Można wpisać informacje dotyczące wynagrodzeń, o których mowa w pkt 1-11, którymi organizacja chciałaby podzielić się z opinią publiczną)* | |

**VII. Informacja o udzielonych przez organizację pożytku publicznego pożyczkach pieniężnych w okresie sprawozdawczym**

| | |
|---|---|
| 1. Organizacja udzielała pożyczek pieniężnych | ○ Tak<br>◉ Nie |
| 2. Wysokość udzielonych pożyczek pieniężnych | 0,00 zł |
| 3. Statutowa podstawa przyznania pożyczek pieniężnych | |

**VIII. Informacja o działalności zleconej organizacji pożytku publicznego przez organy administracji publicznej w okresie sprawozdawczym**

| | |
|---|---|
| 1. Organizacja realizowała zadania zlecone przez organy jednostek samorządu terytorialnego | ○ Tak<br>◉ Nie |

2. Informacja na temat głównych realizowanych zadań i kwot dotacji otrzymanych na ich realizację
*(Należy podać nazwę zadania, jego główny(-e) cel(-e), nazwę organu udzielającego dotacji oraz kwotę przyznanej dotacji)*

| Lp | Nazwa zadania | Cel(-e) zadania | Nazwa organu udzielającego dotacji | Kwota |
|---|---|---|---|---|

| | |
|---|---|
| 3. W okresie sprawozdawczym organizacja realizowała zadania zlecone przez organy administracji rządowej lub państwowe fundusze celowe | ○ Tak<br>◉ Nie |

4. Informacja na temat realizowanych zadań i kwot dotacji otrzymanych na ich realizację
*(Należy podać nazwę zadania, jego główny(-e) cel(-e), nazwę organu udzielającego dotacji oraz kwotę przyznanej dotacji)*

| Lp | Nazwa zadania | Cel(-e) zadania | Nazwa organu udzielającego dotacji | Kwota |
|---|---|---|---|---|

**IX. Informacja dotycząca realizowanych przez organizację pożytku publicznego w okresie sprawozdawczym zamówień publicznych**
*(Należy wpisać realizowane zamówienia publiczne w rozumieniu ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych oraz te, do których nie stosuje się przepisów ww. ustawy, np. zamówienia, których wartość nie przekroczyła wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14 000 euro)*

| | |
|---|---|
| 1. W okresie sprawozdawczym organizacja realizowała zamówienia publiczne | ○ Tak<br>◉ Nie |

2. Informacja na temat realizowanych zamówień i kwot otrzymanych na ich realizację

| Lp | Przedmiot zamówienia | Nazwa organu | Kwota |
|---|---|---|---|

## X. Informacje uzupełniające

1. Wykaz spółek, w których organizacja posiada co najmniej 20% udziałów lub akcji w kapitale zakładowym lub co najmniej 20% ogólnej liczby głosów w organie stanowiącym spółki

| Lp. | Nazwa spółki | REGON | Siedziba spółki | % udziałów lub akcji w kapitale | % udziału w ogólnej liczbie głosów |
|---|---|---|---|---|---|

2. Wykaz fundacji, których organizacja jest fundatorem

3. Informacje o kontrolach przeprowadzonych w organizacjiprzez organy administracji publicznej w okresie sprawozdawczym

| Lp | Organ kontrolujący | Liczba kontroli |
|---|---|---|

| | |
|---|---|
| 4. Organizacja przeprowadziła badanie sprawozdania finansowego na podstawie ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości lub rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 23 grudnia 2004 r. w sprawie obowiązku badania sprawozdań finansowych organizacji pożytku publicznego | (•) Tak<br>( ) Nie |

5. Dodatkowe informacje
*(Można wpisać w poniższe pole inne informacje, którymi organizacja chciałaby podzielić się z opinią publiczną)*

| | | | |
|---|---|---|---|
| Imię i nazwisko osoby upoważnionej lub imiona i nazwiska osób upoważnionych do składania oświadczeń woli w imieniu organizacji | Mirosław Proppé<br>Katarzyna Rukowiecka | Data wypełnienia sprawozdania | 2025-11-28 |