Narodowy Instytut Wolności - Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego	**Roczne uproszczone sprawozdanie merytoryczne z działalności organizacji pożytku publicznego**
	za rok 2025

- *Formularz należy wypełnić w języku polskim;*
- *Sprawozdawca wypełnia tylko przeznaczone dla niego białe pola;*
- *W trakcie wypełniania formularza istnieje możliwość dodawania wierszy oraz zawijania tekstów w polach;*
- *We wszystkich polach, w których nie będą wpisane odpowiednie informacje, należy wstawić pojedynczy znak myślnika (--–).*

Data zamieszczenia sprawozdania 2026-07-14

I. Dane organizacji pożytku publicznego

1. Nazwa organizacji	STOWARZYSZENIE AKCJA PARK SZCZYTNICKI		
2. Adres siedziby i dane kontaktowe	Kraj POLSKA	Województwo DOLNOŚLĄSKIE	Powiat WROCŁAW
Gmina WROCŁAW	Ulica UL. MIECZYSŁAWA KARŁOWICZA	Nr domu 25A	Nr lokalu
Miejscowość WROCŁAW	Kod pocztowy 51-610	Poczta WROCŁAW	Nr telefonu 501149834
Nr faksu 501149834	E-mail j.krupski@idsl.pl	Strona www www.akcjaparkszczytnicki.pl	
3. Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	2010-04-09		
4. Data uzyskania statusu organizacji pożytku publicznego	2010-04-09		
5. Numer REGON	02123855000000	6. Numer KRS	0000353775

7. Skład organu zarządzającego organizacji *(Należy wpisać imiona, nazwiska oraz informacje o funkcji pełnionej przez poszczególnych członków organu zarządzającego)*	Imię i nazwisko	Funkcja	Wpisany do KRS
	Krzysztof Wysoczański	Prezes	TAK
	Agata Uchmanowicz	Wiceprezes	TAK
	Janusz Kroik	Członek Zarządu	TAK
	Tomasz Czarski	Skarbnik	TAK
	Urszula Wysoczańska	Sekretarz	TAK

8. Skład organu kontroli lub nadzoru organizacji *(Należy wpisać imiona, nazwiska oraz informacje o funkcji pełnionej przez poszczególnych członków organu kontroli lub nadzoru)*	Imię i nazwisko	Funkcja	Wpisany do KRS
	Wojciech Staszyński	Przewodniczący Komisji Rewizyjnej	TAK
	Marek Szaliński	Członek Komisji Rewizyjnej	TAK
	Tomasz Alechnowicz	Członek Komisji Rewizyjnej	TAK

II. Charakterystyka działalności organizacji pożytku publicznego w okresie sprawozdawczym

1. Opis działalności pożytku publicznego

1.1. Opis głównych działań podjętych przez organizację

Sprawozdanie merytoryczne z działalności
Zarządu Stowarzyszenia „Akcja Park Szczytnicki”
za okres od 01 stycznia 2025r. do 31 grudnia 2025r.
Zarząd Stowarzyszenia w 2025r. spotykał się 6 razy podejmując liczne inicjatywy, decyzje oraz uchwały, a najważniejsze z nich zostały opisane poniżej.
Zarząd skupił się przede wszystkim na problemie degradacji Obiektu UNESCO – Hala Stulecia.
W tym kontekście na ostatniej Sesji w Paryżu w 2025r. UNESCO wydało kolejną Decyzję nr 47 COM 7B.118 w sprawie Hali Stulecia, w której wskazało na negatywne czynniki oddziałujące na Obiekt Hala Stulecia, upomina Polski Rząd, że nie wypełnia swoich zobowiązań zgodnie z Konwencją UNESCO, że ignoruje rekomendacje UNESCO i ICOMOS wynikające z wcześniejszych decyzji oraz Raportu z Misji UNESCO/ICOMOS we Wrocławiu z września 2024r.
UNESCO wielokrotnie wnioskowało do polskiego rządu o przesłanie niezbędnych dokumentów do oceny stanu Dobra, ale Polski Rząd od wielu lat całkowicie lekceważy. Sytuacja i stan Obiektu UNESCO – Hala Stulecia, a w szczególności budynku Hali oraz Parku Szczytnickiego nadal się pogarsza. Tymczasem zamiast stosować się do zaleceń UNESCO i wdrażać działania naprawcze, właściciel obiektu, czyli gmina Wrocław, podejmuje kolejne destrukcyjne działania, jak chociażby pomysł likwidacji historycznego ogrodu bylin. Co warte podkreślenia, prezydent Wrocławia nigdy nie konsultował realizowanych przedsięwzięć w Obiekcie z UNESCO, tego też. Za każdym razem, gdy UNESCO upominało się o wypełnianie zapisów podpisanej przez Stronę Polską Konwencji oraz jej przepisów wykonawczych, polski rząd ignorował to, za każdym razem stając po stronie bezprawia uprawianego przez kolejnych prezydentów Wrocławia.
W ostatniej decyzji UNESCO stanowczo przeciwstawia się tej samowoli, żąda natychmiastowego wstrzymania planów likwidacji ogrodu. Poza tym, eksperci Misji domagają się likwidacji zadaszenia Pawilonu 4 Kopuł. Należy zgodzić się z autorem Raportu, że ta niskobudżetowa konstrukcja, przypominająca swoją formą zadaszenie hal produkcyjnych, nie pasuje do architektury Pawilonu i szpeci obiekt.
UNESCO żąda również podjęcia działań prawnych i materialnych, aby Aleja Wielkiej Wyspy przestała być przedłużeniem Obwodnicy Śródmiejskiej Wrocławia. Dlatego UNESCO żąda jednoznacznych zapisów w Studium Wrocławia oraz w planach miejscowych zabezpieczających ten teren przed nadmiernym ruchem samochodowym, m.in. likwidacji rezerwy terenowej wzdłuż al. Paderewskiego pod przedłużenie Obwodnicy w kierunku północnym, jak również radykalnego zmniejszenia ruchu na Alei w obszarze Wielkiej Wyspy.
Należy dodać, że osiedlowa ul. Moniuszki stała się de facto częścią obwodnicy śródmiejskiej Wrocławia – łącznikiem między Aleją Wielkiej Wyspy a 4-ro pasmową al. Kochanowskiego. Tędy idzie ruch tranzytowy w ilości 10 tysięcy pojazdów na dobę, a gdyby dodać jeszcze ruch na alei Różyckiego, to okaże się, że przez kameralne osiedle Zalesie, wpisane do rejestru zabytków, przejeżdża na dobę blisko 20 tysięcy pojazdów.
Nasze Stowarzyszenie na wniosek mieszkańców Zalesia, Sępolna i Biskupina wykonało w maju 2025r. pomiary natężenia ruchu i emisji hałasu od Alei WW. Pomiary te wykazały przekroczenia dopuszczalnej normy emisji hałasu w porze dziennej o 2,1 dB, jak również dwukrotnie większe natężenie ruchu na całym odcinku Alei WW w terenie Wielkiej Wyspy, niż wynikało to z prognozy zawartej w Raporcie Środowiskowym i samej decyzji środowiskowej. Pojawia się więc pytanie, czy autorzy Raportu sfałszowali te prognozy, aby uzyskać w ten sposób decyzję środowiskową bez adekwatnych warunków zabezpieczających mieszkańców tych terenów przed emisją szkodliwych substancji, czy są ignorantami bez fachowej wiedzy.
Zarząd skierował do prezydenta Wrocławia wnioski o udostępnienie analizy porealizacyjnej ruchu oraz hałasu od Alei WW. Okazuje się, że do tej pory jej nie wykonał, mimo ciążącego na nim obowiązku jej wykonania w terminie 18 miesięcy od oddania jej do użytku, nałożonego decyzją środowiskową oraz decyzją ZRID. To działanie na szkodę zdrowia mieszkańców zagrożonych terenów wokół Alei WW. Prezydent Wrocławia być może wychodzi z założenia, że jeśli nie ma tej analizy, to nie musi podejmować żadnych działań w celu ograniczenia ruchu, a co za tym idzie emisji substancji szkodliwych do powietrza. Nie pozostaje nam nic innego, jak skierować sprawę do prokuratury za niedopełnienie obowiązków służbowych przez prezydenta Wrocławia.
Z kolei, w październiku 2025r. prezes z sekretarzem naszego Stowarzyszenia odbyli planowane spotkanie w siedzibie światowego ICOMOS w Charenton-le-Pont pod Paryżem z dyrektor R. Durighello. W czasie spotkania przekazano korespondencję do ICOMOS-u i UNESCO, która opisuje aktualny stan Obiektu oraz wskazuje jakie działania należy podjąć, aby powstrzymać degradację Dobra i zabezpieczyć jego prawidłowy rozwój.
Zaproponowaliśmy m.in. wpisanie Hali Stulecia na Listę Obiektów Zagrożonych i wdrożenie odpowiednich procedur ratunkowych, jak również poszerzenie granic wrocławskiego Obiektu UNESCO o zabytkowe Tereny Olimpijskie oraz zabytkowe osiedla: Sępolno i Zalesie, co wzmocni ochronę tych obiektów, de facto ściśle powiązanych historycznie i kulturowo z samym Obiektem UNESCO, a które traktowane są od wielu lat przez prezydenta Wrocławia jako tereny dla deweloperów. Zaproponowaliśmy również wybudowanie tunelu dla tranzytu samochodowego, prowadzonego aktualnie Aleją WW pod terenami objętymi ochroną UNESCO.
Nieprzerwanie od lat, nasze działania wspierają członkowie Rady Naukowej Obiektu UNESCO we Wrocławiu. Szczególne podziękowania należą się prof. Bogusławowi Wojtyszynowi i prof. Przemysławowi Bąbelewskiemu. Przygotowali oni obszerną, zaktualizowaną dokumentację dotyczącą stanu Hali Stulecia, w tym propozycje działań naprawczych oraz konkluzje, które zostały przekazane na piśmie Dolnośląskiemu Konserwatorowi Zabytków w czasie bezpośredniego spotkania we wrześniu 2025r. W spotkaniu uczestniczył również prezes Stowarzyszenia. W grudniu 2025r. Stowarzyszenie otrzymało odpowiedź od dyrektora D. Gibskiego, w którym zagwarantował m.in. podejmowanie działań mających na celu poprawę stanu Hali Stulecia. Padła również propozycja zorganizowania

swoistego „okrągłego stołu” dla ratowania Obiektu, z udziałem wszystkich interesariuszy.
Zarząd kontynuował również postępowania z dostępu do informacji publicznej i w końcu otrzymał pełne dane z Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego o nałożonych grzywnach przez sądy powszechne za łamanie prawa w postępowaniach administracyjnych prowadzonych w czasie, gdy urzędem kierował Jarosław Obremski. Należy dodać, że w międzyczasie dwukrotnie MSWiA uchylało bezprawne decyzje wojewody A. Awiżyna z PO, który nie chciał nam udostępnić tych danych. Dlatego dane te, które pokazują olbrzymią skalę łamania prawa pod rządami J. Obremskiego, posłużą do skierowania tej sprawy do organów ścigania.
Naszym celem jest nie tylko ujawnienie strat finansowych, które w wyniku bezprawnej działalności urzędników DUW poniósł Skarb Państwa, ale również wyeliminowanie z życia publicznego tych urzędników, którzy dopuścili się nieprawidłowości na tak ogromną skalę. Pod względem ilości nałożonych przez sądy grzywien w skali kraju nie ma drugiego takiego urzędu wojewódzkiego w Polsce. Uważamy, że były wojewoda Obremski oraz ci urzędnicy, którzy brali w tym udział muszą być pozbawieni możliwości piastowania stanowisk w polskich urzędach. Nasze Stowarzyszenie jest również podmiotem pokrzywdzonym przez bezprawne działania wojewody J. Obremskiego, dlatego mamy wręcz obowiązek aby zgromadzony materiał dowodowy poddać ocenie organów ścigania.
W 2025r. odbyły się 3 spotkania członków działającej przy Stowarzyszeniu Rady Naukowej. Członkowie Rady przygotowali materiały dla Dolnośląskiego Konserwatora Zabytków oraz ekspertów UNESCO i ICOMOS, tak jak to zostało opisane powyżej.
Walne roczne zebranie Stowarzyszenia Zarząd wyznaczył na dzień 30 stycznia 2026r. Liczba członków zwyczajnych wynosi aktualnie 13 (trzynastu).
Podpisano we Wrocławiu, dnia 21 stycznia 2026r.
W imieniu zarządu Stowarzyszenia
Prezes – Krzysztof Wysoczański

1.2. Zasięg terytorialny faktycznie prowadzonej przez organizację działalności pożytku publicznego *(Należy wskazać jedną lub więcej pozycji)*	☒ najbliższe sąsiedztwo (osiedle, dzielnica, sołectwo, wieś, przysiółek) ☒ gmina ☐ kilka gmin ☒ powiat ☐ kilka powiatów	☐ województwo ☐ kilka województw ☐ cały kraj ☐ poza granicami kraju

2. Informacja dotycząca liczby odbiorców działań organizacji pożytku publicznego w okresie sprawozdawczym

2.1. Liczba odbiorców działań organizacji *(Należy oszacować liczbę odbiorców działań organizacji w okresie sprawozdawczym, w podziale na osoby fizyczne i osoby prawne)*	Osoby fizyczne	50000	
	Osoby prawne	5	

2.2. Informacje na temat odbiorców innych, niż wymienieni w pkt 2.1., na rzecz których działała organizacja *(Np. zwierzęta, zabytki)*	Nie wystąpili

3. Informacja dotycząca przedmiotu działalności nieodpłatnej pożytku publicznego organizacji w okresie sprawozdawczym

3.1. Organizacja prowadziła działalność nieodpłatną pożytku publicznego	◉ Tak ○ Nie

3.2. *Należy wskazać **nie więcej niż 3** najważniejsze, pod względem wielkości wydatkowanych środków, sfery działalności pożytku publicznego, o których mowa w art. 4 ust.1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, **zaczynając od najważniejszej**, wraz z odnoszącym się do nich przedmiotem działalności*

Lp.	Sfera działalności pożytku publicznego	Przedmiot działalności	Szacunkowe koszty poniesione z 1,5% podatku dochodowego od osób fizycznych w ramach sfery
1	działalność wspomagająca rozwój wspólnot i społeczności lokalnych	Nasze Stowarzyszenie na wniosek mieszkańców Zalesia, Sępolna i Biskupina wykonało w maju 2025r. pomiary natężenia ruchu i emisji hałasu od Alei WW. Pomiary te wykazały przekroczenia dopuszczalnej normy emisji hałasu w porze dziennej o 2,1 dB, jak również dwukrotnie większe natężenie ruchu na całym odcinku Alei WW w terenie Wielkiej Wyspy, niż wynikało to z prognozy zawartej w Raporcie Środowiskowym i samej decyzji środowiskowej. Pojawia się więc pytanie, czy autorzy Raportu sfałszowali te prognozy, aby uzyskać w ten sposób decyzję środowiskową bez adekwatnych warunków zabezpieczających mieszkańców tych terenów przed emisją szkodliwych substancji, czy są ignorantami bez fachowej wiedzy. Zarząd skierował do prezydenta Wrocławia wnioski o udostępnienie analizy porealizacyjnej ruchu oraz hałasu od Alei WW. Okazuje się, że do tej pory jej nie wykonał, mimo ciążącego na nim obowiązku jej wykonania w terminie 18 miesięcy od oddania jej do użytku, nałożonego decyzją środowiskową oraz decyzją ZRID. To działanie na szkodę zdrowia mieszkańców zagrożonych terenów wokół Alei WW. Prezydent Wrocławia być może wychodzi z założenia, że jeśli nie ma tej analizy, to nie musi podejmować żadnych działań w celu ograniczenia ruchu, a co za tym idzie emisji substancji szkodliwych do powietrza. Nie pozostaje nam nic innego, jak skierować sprawę do prokuratury za niedopełnienie obowiązków służbowych pr	3 000,00 zł
2	ekologia i ochrona zwierząt oraz ochrona dziedzictwa przyrodniczego	UNESCO wielokrotnie wnioskowało do polskiego rządu o przesłanie niezbędnych dokumentów do oceny stanu Dobra, ale Polski Rząd od wielu lat całkowicie lekceważy. Sytuacja i stan Obiektu UNESCO – Hala Stulecia, a w szczególności budynku Hali oraz Parku Szczytnickiego nadal się pogarsza. Tymczasem zamiast stosować się do zaleceń UNESCO i wdrażać działania naprawcze, właściciel obiektu, czyli gmina Wrocław, podejmuje kolejne destrukcyjne działania, jak chociażby pomysł likwidacji historycznego ogrodu bylin. Co warte podkreślenia, prezydent Wrocławia nigdy nie konsultował realizowanych przedsięwzięć w Obiekcie z UNESCO, tego też. Za każdym razem, gdy UNESCO upominało się o wypełnianie zapisów podpisanej przez Stronę Polską Konwencji oraz jej przepisów wykonawczych, polski rząd ignorował to, za każdym razem stając po stronie bezprawia uprawianego przez kolejnych prezydentów Wrocławia. W ostatniej decyzji UNESCO stanowczo przeciwstawia się tej samowoli, żąda natychmiastowego wstrzymania planów likwidacji ogrodu. Poza tym, eksperci Misji domagają się likwidacji zadaszenia Pawilonu 4 Kopuł. Należy zgodzić się z autorem Raportu, że ta niskobudżetowa konstrukcja, przypominająca swoją formą zadaszenie hal produkcyjnych, nie pasuje do architektury Pawilonu i szpeci obiekt. UNESCO żąda również podjęcia działań prawnych i materialnych, aby Al. Wielkiej Wyspy przestała być przedłużeniem Obwodni	5 540,94 zł

4. Informacja dotycząca przedmiotu działalności odpłatnej pożytku publicznego organizacji w okresie sprawozdawczym	
4.1. Organizacja prowadziła działalność odpłatną pożytku publicznego	○ Tak ◉ Nie

4.2. *Należy wskazać **nie więcej niż 3** najważniejsze, pod względem wielkości wydatkowanych środków, sfery działalności pożytku publicznego, o których mowa w art. 4 ust.1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, **zaczynając od najważniejszej**, wraz z odnoszącym się do nich przedmiotem działalności*

Lp.	Sfera działalności pożytku publicznego	Przedmiot działalności	Szacunkowe koszty poniesione z 1,5% podatku dochodowego od osób fizycznych w ramach sfery

5. Informacja dotycząca działalności gospodarczej organizacji w okresie sprawozdawczym	
5.1. Organizacja prowadziła działalność gospodarczą	○ Tak ◉ Nie

5.2. *Należy podać informację na temat przedmiotu działalności gospodarczej organizacji wraz z opisem tej działalności w okresie sprawozdawczym, a także kodu(-ów) PKD 2007 odpowiadającego(-ych) tej działalności. Jeżeli organizacja prowadzi więcej niż 3 rodzaje działalności gospodarczej wg klasyfikacji PKD, należy podać informację na temat 3 głównych rodzajów działalności (podanie maksymalnie 3 kodów), **zaczynając od głównego przedmiotu działalności***

Lp.	Numer Kodu (PKD)	Przedmiot i opis działalności

III. Ogólne informacje o uzyskanych przychodach i poniesionych kosztach w okresie sprawozdawczym

1. Informacja o przychodach organizacji	
1. Łączna kwota przychodów organizacji ogółem (zgodnie z rachunkiem zysków i strat)	6 865,80 zł
a) przychody z działalności nieodpłatnej pożytku publicznego	6 865,80 zł
b) przychody z działalności odpłatnej pożytku publicznego	0,00 zł
c) przychody z działalności gospodarczej	0,00 zł
d) pozostałe przychody (w tym przychody finansowe)	0,00 zł
1.2. Łączna kwota dotacji ze źródeł publicznych ogółem	0,00 zł
1.3. Łączna kwota przychodów z darowizn (od osób fizycznych i osób prawnych) ogółem	0,00 zł

2. Informacja o kosztach organizacji	
2.1. Łączna kwota kosztów organizacji ogółem (zgodnie z rachunkiem zysków i strat)	8 540,94 zł
2.2. Informacja o poniesionych kosztach:	
a) koszty z tytułu prowadzenia nieodpłatnej działalności pożytku publicznego	8 540,94 zł
b) koszty z tytułu prowadzenia odpłatnej działalności pożytku publicznego	0,00 zł
c) koszty z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej	0,00 zł
d) koszty administracyjne	0,00 zł
e) pozostałe koszty (w tym koszty finansowe)	0,00 zł

3. Wynik finansowy na całości działalności organizacji pożytku publicznego w okresie sprawozdawczym	-1 675,14 zł

4. Informacje o uzyskanym przychodzie z 1,5% podatku dochodowego od osób fizycznych oraz o poniesionych kosztach z tych środków

4.1. Przychody z 1,5% podatku dochodowego od osób fizycznych	6 865,80 zł
4.2. Wysokość kwoty pochodzącej z 1,5% podatku dochodowego od osób fizycznych wydatkowanej w okresie sprawozdawczym ogółem	8 540,94 zł

4.3. Działania, w ramach których poniesiono koszty ze środków pochodzących z 1,5% podatku dochodowego od osób fizycznych w okresie sprawozdawczym (w szczególności określone w pkt II.1.1), oraz kwoty przeznaczone na te działania

1	Usługi księgowe	300,00 zł
2	Pomiary ruchu i hałasu	7 380,00 zł
3	Zebrania APS i Rady Naukowej	458,00 zł
4	Koszty administracyjne	402,84 zł

IV. Korzystanie z uprawnień w okresie sprawozdawczym

1. Organizacja korzystała z następujących zwolnień *(Należy wskazać jedną lub więcej pozycji. W przypadku zwolnienia z podatku dochodowego od osób prawnych - dodatkowo podać kwotę)*	☐ z podatku dochodowego od osób prawnych ☐ z podatku od nieruchomości ☐ z podatku od czynności cywilnoprawnych ☐ z podatku od towarów i usług ☐ z opłaty skarbowej ☐ z opłat sądowych ☐ z innych zwolnień, jakich: ☑ nie korzystała	0,00 zł

2. Organizacja korzystała z prawa do nieodpłatnego informowania przez jednostki publicznej radiofonii i telewizji o prowadzonej działalności nieodpłatnej pożytku publicznego, zgodnie z art. 23a ust. 1 ustawy z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji.	○ Tak ◉ Nie

3. Organizacja korzystała z uprawnienia do nabycia na szczególnych zasadach prawa własności lub prawa użytkowania wieczystego nieruchomości z zasobu Skarbu Państwa lub jednostek samorządu terytorialnego, lub zawarła na preferencyjnych warunkach z podmiotami publicznymi umowy użytkowania, najmu, dzierżawy lub użyczenia i przysługuje jej w odniesieniu do tych nieruchomości następujące prawo: *(Należy wskazać jedną lub więcej pozycji)*	☐ własność ☐ użytkowanie wieczyste ☐ najem ☐ użytkowanie ☐ użyczenie ☐ dzierżawa ☑ nie korzystała

V. Personel organizacji pożytku publicznego w okresie sprawozdawczym

1. Pracownicy oraz osoby zatrudnione na podstawie umowy cywilnoprawnej

1.1. Liczba osób zatrudnionych w organizacji na podstawie stosunku pracy *(Należy uwzględnić wszystkie osoby zatrudnione w organizacji na podstawie stosunku pracy (etat lub część etatu) w okresie sprawozdawczym, nawet jeżeli obecnie nie są już zatrudnione w organizacji)*	0 osób
1.2. Przeciętna liczba zatrudnionych w organizacji na podstawie stosunku pracy w przeliczeniu na pełne etaty *(Aby określić przeciętne zatrudnienie należy zsumować wszystkie osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy w poszczególnych miesiącach w okresie sprawozdawczym (wraz z ułamkami odpowiadającymi części etatu, np. 0,5 w przypadku osoby zatrudnionej na pół etatu), dodać do siebie sumy zatrudnionych z 12 miesięcy i podzielić przez 12. Wynik wpisać z dokładnością do 2 miejsca po przecinku)*	0,00 etatów
1.3. Liczba osób zatrudnionych w organizacji na podstawie umowy cywilnoprawnej *(Jeżeli kilka umów cywilnoprawnych było wykonywanych przez jedną osobę, to dana osoba powinna być policzona tylko raz)*	0 osób
2. Członkowie	
2.1. Organizacja posiada członków	(•) Tak ( ) Nie
2.2. Liczba członków organizacji wg stanu na ostatni dzień roku sprawozdawczego	13 osób fizycznych 0 osób prawnych
3. Wolontariat w okresie sprawozdawczym	
3.1. Organizacja korzystała ze świadczeń wykonywanych przez wolontariuszy *(Zgodnie z ustawą z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, wolontariuszami są osoby wykonujące nieodpłatnie i dobrowolnie pracę na rzecz organizacji, niezależnie od tego, czy są to osoby niezwiązane z organizacją, członkowie, pracownicy, osoby świadczące usługi na podstawie umowy cywilnoprawnej czy przedstawiciele władz organizacji)*	( ) Tak (•) Nie
3.2. Liczba wolontariuszy wykonujących świadczenie na rzecz organizacji w okresie sprawozdawczym *(Każdy wolontariusz powinien być liczony tylko raz, niezależnie od liczby świadczeń wykonanych na rzecz organizacji w okresie sprawozdawczym i czasu pracy)*	0 osób
VI. Wynagrodzenia w okresie sprawozdawczym	
1.Łączna kwota wynagrodzeń (brutto) wypłaconych przez organizację w okresie sprawozdawczym	0,00 zł
a) z tytułu umów o pracę	0,00 zł
b) z tytułu umów cywilnoprawnych	0,00 zł
2. Wysokość **przeciętnego** miesięcznego wynagrodzenia (brutto) wypłaconego pracownikom organizacji, wliczając wynagrodzenie zasadnicze, nagrody, premie i inne świadczenia, oraz osobom świadczącym usługi na podstawie umowy cywilnoprawnej *(Aby określić przeciętne miesięczne wynagrodzenie należy: 1. zsumować wszystkie kwoty wynagrodzeń wypłacone w ciągu roku sprawozdawczego (wliczając wynagrodzenie zasadnicze, nagrody, premie i inne świadczenia oraz umowy cywilnoprawne); 2. podzielić zsumowaną kwotę przez 12 (miesięcy) 3. podzielić przez liczbę pracowników)*	0,00 zł
3. Wysokość **najwyższego (jednostkowego)** miesięcznego wynagrodzenia (brutto) wypłaconego pracownikowi organizacji, wliczając wynagrodzenie zasadnicze, nagrody, premie i inne świadczenia, oraz osobie świadczącej usługi na podstawie umowy cywilnoprawnej	0,00 zł
VII. Informacja o działalności zleconej organizacji pożytku publicznego przez organy administracji publicznej w okresie sprawozdawczym	

1. Organizacja realizowała zadania zlecone przez organy jednostek samorządu terytorialnego	○ Tak ◉ Nie
2. W okresie sprawozdawczym organizacja realizowała zadania zlecone przez organy administracji rządowej lub państwowe fundusze celowe	○ Tak ◉ Nie

VIII. Informacje o kontrolach przeprowadzonych w organizacji przez organy administracji publicznej w okresie sprawozdawczym

Lp	Organ kontrolujący	Liczba kontroli

IX. Dodatkowe informacje

(Można wpisać w poniższe pole inne informacje, którymi organizacja chciałaby podzielić się z opinią publiczną)

Imię i nazwisko osoby upoważnionej lub imiona i nazwiska osób upoważnionych do składania oświadczeń woli w imieniu organizacji	Krzysztof Wysoczański	Data wypełnienia sprawozdania	2026-07-14