Narodowy Instytut Wolności - Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego	**Roczne uproszczone sprawozdanie merytoryczne z działalności organizacji pożytku publicznego**
	za rok 2025

- *Formularz należy wypełnić w języku polskim;*
- *Sprawozdawca wypełnia tylko przeznaczone dla niego białe pola;*
- *W trakcie wypełniania formularza istnieje możliwość dodawania wierszy oraz zawijania tekstów w polach;*
- *We wszystkich polach, w których nie będą wpisane odpowiednie informacje, należy wstawić pojedynczy znak myślnika (--–).*

Data zamieszczenia sprawozdania 2026-07-15

I. Dane organizacji pożytku publicznego

1. Nazwa organizacji	STOWARZYSZENIE SPOŁECZNO - PRZYRODNICZE M.O.S.T.		
2. Adres siedziby i dane kontaktowe	Kraj POLSKA	Województwo ŚWIĘTOKRZYSKIE	Powiat M. KIELCE
Gmina M. KIELCE	Ulica UL. WOJSKA POLSKIEGO	Nr domu 52	Nr lokalu
Miejscowość KIELCE	Kod pocztowy 25-389	Poczta KIELCE	Nr telefonu 664015563
Nr faksu	E-mail biuro@mostedu.pl	Strona www www.mostedu.pl	
3. Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	2009-08-20		
4. Data uzyskania statusu organizacji pożytku publicznego	2013-09-11		
5. Numer REGON	26033109500000	6. Numer KRS	0000334359

7. Skład organu zarządzającego organizacji *(Należy wpisać imiona, nazwiska oraz informacje o funkcji pełnionej przez poszczególnych członków organu zarządzającego)*	Imię i nazwisko	Funkcja	Wpisany do KRS
	Mateusz Sapieja	Prezes	TAK
	Dominik Władyga	Wiceprezes	TAK

8. Skład organu kontroli lub nadzoru organizacji *(Należy wpisać imiona, nazwiska oraz informacje o funkcji pełnionej przez poszczególnych członków organu kontroli lub nadzoru)*	Imię i nazwisko	Funkcja	Wpisany do KRS
	Aleksandra Bernatek Krakowiak	Członek Komisji	TAK
	Łukasz Misiuna	Przewodniczący	TAK

II. Charakterystyka działalności organizacji pożytku publicznego w okresie sprawozdawczym

1. Opis działalności pożytku publicznego

1.1. Opis głównych działań podjętych przez organizację

1. Organizacja III Ogólnopolskiej Konferencji Naukowej „Pacjent Przyroda"
23 września 2025 r. w Muzeum Archeologicznym i Rezerwacie Krzemionki odbyła się III konferencja „Pacjent

Przyroda", poświęcona przyrodniczo-kulturowemu krajobrazowi doliny Kamiennej. Podczas trzeciej edycji organizatorzy podjęli próbę zrozumienia związków pomiędzy warunkami geologicznymi, przyrodniczymi i antropogenicznymi, obejmując wszystkie cztery komponenty światowego dziedzictwa UNESCO — pola górnicze Krzemionki, Korycizna i Borownia oraz wzgórze Gawroniec. Patronat medialny nad wydarzeniem objął Miesięcznik Dzikie Życie, a M.O.S.T. był współorganizatorem konferencji obok Muzeum Historyczno-Archeologicznego w Ostrowcu Świętokrzyskim

2. Obrona Rudzkiego Parku Kulturowego przed likwidacją

To jedna z najgłośniejszych spraw 2025 roku. Radni miasta i gminy Ćmielów przegłosowali 18 marca uchwałę likwidującą Rudzki Park Kulturowy, którą następnie unieważnił wojewoda świętokrzyski Józef Bryk, wskazując na brak merytorycznych argumentów. M.O.S.T., który był jednym z inicjatorów powołania parku (chroniącego otoczenie obiektu UNESCO Krzemionki) i ma przedstawiciela w jego Radzie Naukowej, aktywnie zaangażował się w obronę tej formy ochrony — w maju 2025 r.

Wieloletnia, sztandarowa kampania stowarzyszenia trwała także w 2025 roku. M.O.S.T. konsekwentnie dąży do przywrócenia w granicach ŚPN wyłączonego fragmentu szczytu Łyśca — prowadzi petycję o przywrócenie prawa w Świętokrzyskim Parku Narodowym, a temat pozostawał żywy medialnie również jesienią 2025 r. Fundamentem tych działań jest wcześniejsza niezależna inwentaryzacja przyrodnicza stowarzyszenia: badania M.O.S.T. wykazały, że sporny teren 1,3 ha ma relatywnie wysoki walor przyrodniczy — stwierdzono m.in. nowe dla parku gatunki grzybów, chronione i zagrożone porosty, cztery gatunki chrząszczy z Polskiej Czerwonej Listy oraz gatunek nowy dla fauny Polski. MosteduOKO.press

4. Badania chiropterologiczne — Zimowe Liczenie Nietoperzy i Chirobaza Świętokrzyska

Coroczna, cykliczna akcja badawcza kontynuowana również w sezonie 2025. Stowarzyszenie prowadzi współorganizowane liczenia nietoperzy oraz coroczne kontrole obiektów i siedlisk nietoperzy, które wcześniej nie były badane; wyniki prezentuje na konferencjach naukowych, opublikowało prace naukowe i złożyło wnioski o objęcie ochroną odkrytych śródleśnych zimowisk, prowadząc negocjacje z Lasami Państwowymi. Dane trafiają do prowadzonej przez M.O.S.T. elektronicznej bazy — Chirobazy Świętokrzyskiej.

5. Projekt „Parasol dla Natury" — tworzenie nowych rezerwatów oraz działania strażnicze i interwencyjne

Kontynuowany program badawczo-ochronny, w ramach którego stowarzyszenie wykonuje inwentaryzacje przyrodnicze cennych lokalizacji w województwie świętokrzyskim i przygotowuje wnioski o powołanie rezerwatów (m.in. postulowany rezerwat „Puszcza Staropolska" w Nadleśnictwie Zagnańsk, „Kruszczyk połabski pod Smerdyną" w powiecie staszowskim oraz pierwszy rezerwat przyrody ożywionej w Kielcach na murawach kserotermicznych). Ostoja Wierzejska, a właściwie rezerwat "Góra Wierzejska" był od wielu lat postulatem stowarzyszenia M.O.S.T. Tutaj należy wspomnieć o 2 ważnych lokalizacjach ściśle powiązanych z ochroną otoczenia obiektu UNESCO Krzemionki, tyle że w dwóch różnych gminach.

Rudzki Park Kulturowy — pełna chronologia sporu

Geneza (2023). Park powstał na mocy uchwały Rady Miejskiej w Ćmielowie z 27 października 2023 r. i objął 7 sołectw w północnej części gminy: Rudę Kościelną, Stoki Stare, Stoki Małe, Stoki Duże, Borię, Podgórze i Wiktoryn. Został powołany na wniosek kilkuset mieszkańców północnej części gminy, których miał chronić przed uruchomieniem w okolicy uciążliwych kopalni wapienia, a jego zadaniem była też ochrona obiektów pradziejowego górnictwa krzemienia pasiastego wpisanych na listę UNESCO. W proces jego tworzenia zaangażowana była koalicja: społeczność lokalna, Muzeum Historyczno-Archeologiczne w Ostrowcu Świętokrzyskim i Stowarzyszenie M.O.S.T., którego przedstawiciel zasiada w Radzie Naukowej parku. Radio Ostrowiec

Likwidacja (18 marca 2025). Uchwałę o likwidacji parku 12 radnych związanych z burmistrz Joanną Suską przyjęło niespodziewanie, wprowadzając ją do porządku obrad już podczas sesji. Radni tłumaczyli decyzję obawą przed wypłatą wysokich odszkodowań, jakich mogliby dochodzić właściciele pozbawieni możliwości eksploatacji złóż. W tle sporu leżą złoża wapieni sąsiadujące z Krzemionkami — radna Wioletta Loranty oceniała wprost, że gmina będzie dążyła do tego, by kopalnia prędzej czy później powstała, a taka decyzja może zagrozić wpisowi regionu na listę UNESCO. Dyrektor muzeum Andrzej Przychodni zapowiedział zaskarżenie uchwały, podkreślając, że teren objęty wpisem UNESCO powinien być chroniony, a likwidacja parku to krok wstecz — park kulturowy był zresztą formą ochrony rekomendowaną przez ICOMOS, ciało doradcze UNESCO.

Rozstrzygnięcie nadzorcze wojewody (17 kwietnia 2025). Wojewoda świętokrzyski Józef Bryk stwierdził nieważność uchwały — najważniejszym powodem było niepodanie przez radę obiektywnych argumentów uzasadniających likwidację istniejącego parku. Burmistrz Suska uznała decyzję za polityczną, a 29 kwietnia radni dali jej umocowanie do złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. To właśnie w tym momencie (5 maja 2025) M.O.S.T. opublikował na swojej stronie materiał „Zamieszanie wokół Rudzkiego Parku Kulturowego". Radio OstrowiecEcho Dnia Świętokrzyskie

WSA (6 sierpnia 2025). Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach oddalił skargę gminy Ćmielów na rozstrzygnięcie nadzorcze wojewody. Wojewoda komentował, że ustanowienie parku było działaniem strategicznym, poprzedzonym analizami i konsultacjami, a rada bez uzasadnionej przyczyny, przy niezmienionym stanie faktycznym, wycofała się z uprzednio podjętych działań. Radio Ostrowiec

Drugi front — uchwała założycielska (5 listopada 2025). Sprawa się jednak skomplikowała: WSA w Kielcach, na skutek skargi właścicieli gruntów, którzy dowiedli naruszenia swojego interesu prawnego, stwierdził nieważność samej uchwały z 2023 r. o utworzeniu parku, uznając, że została wydana z naruszeniem przepisów. Wyrok jest nieprawomocny, a instytucja uprawniona do skargi kasacyjnej zapowiedziała odwołanie do NSA.

Epilog pierwszego wątku (marzec 2026). Naczelny Sąd Administracyjny prawomocnie przyznał rację wojewodzie — sąd uznał, że przesłanki uchylenia uchwały nie zostały wyjaśnione i brakowało merytorycznych powodów do podjęcia takiego aktu. Innymi słowy: uchwała likwidacyjna z marca 2025 r. ostatecznie upadła, ale los parku wciąż zależy od kasacji w sprawie uchwały założycielskiej. Warto też odnotować ostrzeżenie dyrektora Przychodniego, że po stronie burmistrz i wspierających ją radnych istnieje determinacja, by ochronę uchylić, co jest możliwe m.in. przez podjęcie

kolejnej uchwały, a zagrożeniem dla Krzemionek poza kopalnią są też panele słoneczne i magazyny energii na terenie parku. Radio OstrowiecTVN24
Sprawa Bodzechowa — presja zabudowy na strefę buforową Krzemionek
Sedno problemu. To na terenie gminy Bodzechów, między Sudołem a Magoniami, leży sam komponent nr 1 wpisu UNESCO — rezerwat Krzemionki. I to właśnie tam ochrona krajobrazowa jest najsłabsza, bo gmina — w przeciwieństwie do Ćmielowa — nigdy parku kulturowego nie utworzyła. Rada Gminy Bodzechów nie zgodziła się na zapisy parku kulturowego, bo praktycznie uniemożliwiały inwestowanie na tym obszarze, wobec czego konserwator zabytków — z uwagi na zobowiązania Polski wynikające z wpisu UNESCO — wszczął procedurę wpisu strefy buforowej do rejestru zabytków. To z kolei wywołało opór mieszkańców: strefa miała objąć ogromny areał prywatnych działek, a właściciele obawiali się, że grunty kupowane jako budowlane staną się bezwartościowe, bez prawa do odszkodowania. Eskalacja presji urbanizacyjnej. Jak opisuje muzeum, w miejscowościach Sudół i Magonie postępująca zabudowa mieszkalna i gospodarcza zaczęła szybko zbliżać się do granicy obszaru wpisu, a ze względu na bliskość dużego miasta (Ostrowca) zaistniała realna groźba zabudowania całej strefy buforowej na północ i znacznej części na zachód od Krzemionek.
Rozwiązanie: wykup gruntów przez państwo. Wobec braku parku kulturowego wybrano drogę wykupów. Dotacja celowa Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego na zadanie „Poprawa stanu ochrony... poprzez wykup gruntów w strefie buforowej w miejscowościach Sudół i Magonie — Etap I" wyniosła ponad 1,7 mln zł, a w grudniu 2024 r. muzeum wystąpiło do Zarządu Powiatu Ostrowieckiego o zgodę na nabycie od osób fizycznych nieruchomości niezabudowanych na cele statutowe związane z ochroną zabytku. NaostroNaostro
Rok 2025 — definitywne „nie" dla parku. W piśmie z 10 marca 2025 r. wójt Jerzy Murzyn poinformował, że Rada Gminy Bodzechów zaopiniowała negatywnie wstępny dokument parku kulturowego, wnosząc o wprowadzenie zapisu jednoznacznie dopuszczającego zabudowę jednorodzinną i usługi nieuciążliwe na terenie parku i w strefie buforowej; od tamtego czasu prace nad dokumentem nie zostały wznowione, a gmina tworzy Plan Ogólny, w którym mają się znaleźć ustalenia ochronne dla strefy buforowej. Analogicznie od parku kulturowego odstąpiła gmina Bałtów, argumentując to brakiem podstaw do nakładania kolejnych form ochrony obok Natury 2000, Doliny Kamiennej i rezerwatów.
Dlaczego to się splata ze sprawą Rudzkiego Parku. Burmistrz Ćmielowa używa Bodzechowa jako argumentu: skoro gmina, na której terenie leży sam komponent „Krzemionki", funkcjonuje bez parku kulturowego i nikt tego od niej nie wymaga, to — jej zdaniem — żądania wobec Ćmielowa są narzędziem dyskredytacji. Jednocześnie apeluje do rządu o powtórzenie w Ćmielowie „pakietu bodzechowskiego", czyli wykupu gruntów od prywatnych właścicieli przez Skarb Państwa jako najtrwalszej formy ochrony dobra światowego dziedzictwa.
Dla M.O.S.T. wnioski strategiczne są dość czytelne: ochrona otoczenia Krzemionek opiera się dziś na kruchej mozaice (kwestionowany sądownie park kulturowy w Ćmielowie, przeciągający się wpis do rejestru zabytków, punktowe wykupy w Bodzechowie), a rok 2025 pokazał, że każdy z tych filarów może się zachwiać. To zresztą dokładnie tematyka, wokół której zbudowana była III konferencja „Pacjent Przyroda" o krajobrazie doliny Kamiennej.

1.2. Zasięg terytorialny faktycznie prowadzonej przez organizację działalności pożytku publicznego *(Należy wskazać jedną lub więcej pozycji)*	☐ najbliższe sąsiedztwo (osiedle, dzielnica, sołectwo, wieś, przysiółek)	
	☐ gmina	☒ województwo
	☐ kilka gmin	☐ kilka województw
	☐ powiat	☐ cały kraj
	☐ kilka powiatów	☐ poza granicami kraju

2. Informacja dotycząca liczby odbiorców działań organizacji pożytku publicznego w okresie sprawozdawczym

2.1. Liczba odbiorców działań organizacji *(Należy oszacować liczbę odbiorców działań organizacji w okresie sprawozdawczym, w podziale na osoby fizyczne i osoby prawne)*	Osoby fizyczne	3500	
	Osoby prawne	5	

2.2. Informacje na temat odbiorców innych, niż wymienieni w pkt 2.1., na rzecz których działała organizacja *(Np. zwierzęta, zabytki)*	Gatunki chronione świętokrzyskiego, nietoperze. Prehistoryczne kopalnie, obiekt UNESCO Krzemionki Opatowskie.

3. Informacja dotycząca przedmiotu działalności nieodpłatnej pożytku publicznego organizacji w okresie sprawozdawczym

3.1. Organizacja prowadziła działalność nieodpłatną pożytku publicznego	◉ Tak ○ Nie

3.2. *Należy wskazać **nie więcej niż 3** najważniejsze, pod względem wielkości wydatkowanych środków, sfery działalności pożytku publicznego, o których mowa w art. 4 ust.1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, **zaczynając od najważniejszej**, wraz z odnoszącym się do nich przedmiotem działalności*

Lp.	Sfera działalności pożytku publicznego	Przedmiot działalności	Szacunkowe koszty poniesione z 1,5% podatku dochodowego od osób fizycznych w ramach sfery
1	nauka, szkolnictwo wyższe, edukacja, oświata i wychowanie	Konferencja Pacjent Przyroda, III edycja. 23 września 2025 r. w Muzeum Archeologicznym i Rezerwacie Krzemionki odbyła się III konferencja „Pacjent Przyroda", poświęcona przyrodniczo-kulturowemu krajobrazowi doliny Kamiennej. Podczas trzeciej edycji organizatorzy podjęli próbę zrozumienia związków pomiędzy warunkami geologicznymi, przyrodniczymi i antropogenicznymi, obejmując wszystkie cztery komponenty światowego dziedzictwa UNESCO — pola górnicze Krzemionki, Korycizna i Borownia oraz wzgórze Gawroniec. Stowarzyszanie M.O.S.T było współorganizatorem konferencji, poniosło koszty związane z przygotowaniem materiałów pokonferencyjnych, wynagrodzenia prowadzącej konferencję, wideorejestracji wydarzenia, strony www z materiałami edukacyjnymi.	4 000,00 zł
2	ekologia i ochrona zwierząt oraz ochrona dziedzictwa przyrodniczego	Organizacja przygotowała wnioski o powołanie nowych rezerwatów w województwie świętokrzyskim, przygotowanie działań monitorujących i strażniczych na terenie Rudzkiego Parku Kulturowego. Działania związane z powołaniem rezerwatów: Ostoja Wierzejska, Podwale, Bliżyńskie Lasy Naturalne. Nasza organizacja brała udział w konsultacjach społecznych, konsultacjach z Lasami Państwowymi. Dokonywaliśmy częściowej inwentaryzacji obszarów chronionych. Kampanie dotyczące rezerwatów. Postulowanie kolejnych rezerwatów (np. Kieleckie Murawy Kserotermiczne, kontakty z RDOŚ Kielce.	8 000,00 zł
3	działalność wspomagająca rozwój wspólnot i społeczności lokalnych	Stowarzyszenie M.O.S.T podejmowało działania na rzecz ochrony Rudzkiego Parku Kulturowego, a zwłaszcza nie dopuszczanie do jego likwidacji. Jesteśmy członkami Rady Naukowej Parku. Burmistrz Ćmielowa i radni podjęli uchwałę o likwidacji Parku. Nasze stowarzyszenie wspierało społeczność lokalną w walce o zachowanie Parku. Zostaliśmy stroną w postępowaniach administracyjnych. Prowadziliśmy działania edukacyjne, informacyjne o wartościach przyrodniczych w trakcie wydarzeń, festynów w powiecie ostrowieckim. Opłaciliśmy wykonanie folderów i tablic edukacyjnych na temat walorów RPK.	1 200,00 zł

4. Informacja dotycząca przedmiotu działalności odpłatnej pożytku publicznego organizacji w okresie sprawozdawczym	
4.1. Organizacja prowadziła działalność odpłatną pożytku publicznego	○ Tak ◉ Nie

4.2. *Należy wskazać **nie więcej niż 3** najważniejsze, pod względem wielkości wydatkowanych środków, sfery działalności pożytku publicznego, o których mowa w art. 4 ust.1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, **zaczynając od najważniejszej**, wraz z odnoszącym się do nich przedmiotem działalności*

Lp.	Sfera działalności pożytku publicznego	Przedmiot działalności	Szacunkowe koszty poniesione z 1,5% podatku dochodowego od osób fizycznych w ramach sfery

5. Informacja dotycząca działalności gospodarczej organizacji w okresie sprawozdawczym	
5.1. Organizacja prowadziła działalność gospodarczą	○ Tak ◉ Nie

5.2. *Należy podać informację na temat przedmiotu działalności gospodarczej organizacji wraz z opisem tej działalności w okresie sprawozdawczym, a także kodu(-ów) PKD 2007 odpowiadającego(-ych) tej działalności. Jeżeli organizacja prowadzi więcej niż 3 rodzaje działalności gospodarczej wg klasyfikacji PKD, należy podać informację na temat 3 głównych rodzajów działalności (podanie maksymalnie 3 kodów), **zaczynając od głównego przedmiotu działalności***

Lp.	Numer Kodu (PKD)	Przedmiot i opis działalności

III. Ogólne informacje o uzyskanych przychodach i poniesionych kosztach w okresie sprawozdawczym

1. Informacja o przychodach organizacji

1. Łączna kwota przychodów organizacji ogółem (zgodnie z rachunkiem zysków i strat)	10 798,10 zł
a) przychody z działalności nieodpłatnej pożytku publicznego	10 798,10 zł
b) przychody z działalności odpłatnej pożytku publicznego	0,00 zł
c) przychody z działalności gospodarczej	0,00 zł
d) pozostałe przychody (w tym przychody finansowe)	0,00 zł
1.2. Łączna kwota dotacji ze źródeł publicznych ogółem	0,00 zł
1.3. Łączna kwota przychodów z darowizn (od osób fizycznych i osób prawnych) ogółem	3 200,00 zł

2. Informacja o kosztach organizacji

2.1. Łączna kwota kosztów organizacji ogółem (zgodnie z rachunkiem zysków i strat)	22 988,49 zł
2.2. Informacja o poniesionych kosztach:	
a) koszty z tytułu prowadzenia nieodpłatnej działalności pożytku publicznego	17 773,29 zł
b) koszty z tytułu prowadzenia odpłatnej działalności pożytku publicznego	0,00 zł
c) koszty z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej	0,00 zł
d) koszty administracyjne	5 215,20 zł
e) pozostałe koszty (w tym koszty finansowe)	0,00 zł

3. Wynik finansowy na całości działalności organizacji pożytku publicznego w okresie sprawozdawczym	-12 190,39 zł

4. Informacje o uzyskanym przychodzie z 1,5% podatku dochodowego od osób fizycznych oraz o poniesionych kosztach z tych środków

4.1. Przychody z 1,5% podatku dochodowego od osób fizycznych	7 568,10 zł
4.2. Wysokość kwoty pochodzącej z 1,5% podatku dochodowego od osób fizycznych wydatkowanej w okresie sprawozdawczym ogółem	16 145,16 zł

4.3. Działania, w ramach których poniesiono koszty ze środków pochodzących z 1,5% podatku dochodowego od osób fizycznych w okresie sprawozdawczym (w szczególności określone w pkt II.1.1), oraz kwoty przeznaczone na te działania

1	Organizacja konferencji i wydarzeń edukacyjnych. Konferencja Pacjent Przyroda 4 w Krzemionkach Opatowskich. Przygotowanie narzędzi audiowizualnych, rejestracja konferencji, prowadząca, materiały pokonferencyjne, strona www.	6 971,92 zł
2	Ochrona dziedzictwa przyrodniczego i kulturowego. Działania strażnice, monitorujące, przygotowanie wniosków dotyczących powołania nowych rezerwatów w świętokrzyskim. Inwentaryzacja Rudzkiego Parku Kulturowego.	9 173,24 zł

IV. Korzystanie z uprawnień w okresie sprawozdawczym

1. Organizacja korzystała z następujących zwolnień *(Należy wskazać jedną lub więcej pozycji. W przypadku zwolnienia z podatku dochodowego od osób prawnych - dodatkowo podać kwotę)*	☐ z podatku dochodowego od osób prawnych ☐ z podatku od nieruchomości ☐ z podatku od czynności cywilnoprawnych ☐ z podatku od towarów i usług ☐ z opłaty skarbowej ☐ z opłat sądowych ☐ z innych zwolnień, jakich: ☑ nie korzystała	0,00 zł

2. Organizacja korzystała z prawa do nieodpłatnego informowania przez jednostki publicznej radiofonii i telewizji o prowadzonej działalności nieodpłatnej pożytku publicznego, zgodnie z art. 23a ust. 1 ustawy z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji.	○ Tak ◉ Nie

3. Organizacja korzystała z uprawnienia do nabycia na szczególnych zasadach prawa własności lub prawa użytkowania wieczystego nieruchomości z zasobu Skarbu Państwa lub jednostek samorządu terytorialnego, lub zawarła na preferencyjnych warunkach z podmiotami publicznymi umowy użytkowania, najmu, dzierżawy lub użyczenia i przysługuje jej w odniesieniu do tych nieruchomości następujące prawo: *(Należy wskazać jedną lub więcej pozycji)*	☐ własność ☐ użytkowanie wieczyste ☐ najem ☐ użytkowanie ☐ użyczenie ☐ dzierżawa ☑ nie korzystała

V. Personel organizacji pożytku publicznego w okresie sprawozdawczym

1. Pracownicy oraz osoby zatrudnione na podstawie umowy cywilnoprawnej

1.1. Liczba osób zatrudnionych w organizacji na podstawie stosunku pracy *(Należy uwzględnić wszystkie osoby zatrudnione w organizacji na podstawie stosunku pracy (etat lub część etatu) w okresie sprawozdawczym, nawet jeżeli obecnie nie są już zatrudnione w organizacji)*	0 osób
1.2. Przeciętna liczba zatrudnionych w organizacji na podstawie stosunku pracy w przeliczeniu na pełne etaty *(Aby określić przeciętne zatrudnienie należy zsumować wszystkie osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy w poszczególnych miesiącach w okresie sprawozdawczym (wraz z ułamkami odpowiadającymi części etatu, np. 0,5 w przypadku osoby zatrudnionej na pół etatu), dodać do siebie sumy zatrudnionych z 12 miesięcy i podzielić przez 12. Wynik wpisać z dokładnością do 2 miejsca po przecinku)*	0,00 etatów
1.3. Liczba osób zatrudnionych w organizacji na podstawie umowy cywilnoprawnej *(Jeżeli kilka umów cywilnoprawnych było wykonywanych przez jedną osobę, to dana osoba powinna być policzona tylko raz)*	0 osób
2. Członkowie	
2.1. Organizacja posiada członków	(•) Tak ( ) Nie
2.2. Liczba członków organizacji wg stanu na ostatni dzień roku sprawozdawczego	10 osób fizycznych 0 osób prawnych
3. Wolontariat w okresie sprawozdawczym	
3.1. Organizacja korzystała ze świadczeń wykonywanych przez wolontariuszy *(Zgodnie z ustawą z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, wolontariuszami są osoby wykonujące nieodpłatnie i dobrowolnie pracę na rzecz organizacji, niezależnie od tego, czy są to osoby niezwiązane z organizacją, członkowie, pracownicy, osoby świadczące usługi na podstawie umowy cywilnoprawnej czy przedstawiciele władz organizacji)*	( ) Tak (•) Nie
3.2. Liczba wolontariuszy wykonujących świadczenie na rzecz organizacji w okresie sprawozdawczym *(Każdy wolontariusz powinien być liczony tylko raz, niezależnie od liczby świadczeń wykonanych na rzecz organizacji w okresie sprawozdawczym i czasu pracy)*	0 osób
VI. Wynagrodzenia w okresie sprawozdawczym	
1.Łączna kwota wynagrodzeń (brutto) wypłaconych przez organizację w okresie sprawozdawczym	0,00 zł
a) z tytułu umów o pracę	0,00 zł
b) z tytułu umów cywilnoprawnych	0,00 zł
2. Wysokość **przeciętnego** miesięcznego wynagrodzenia (brutto) wypłaconego pracownikom organizacji, wliczając wynagrodzenie zasadnicze, nagrody, premie i inne świadczenia, oraz osobom świadczącym usługi na podstawie umowy cywilnoprawnej *(Aby określić przeciętne miesięczne wynagrodzenie należy: 1. zsumować wszystkie kwoty wynagrodzeń wypłacone w ciągu roku sprawozdawczego (wliczając wynagrodzenie zasadnicze, nagrody, premie i inne świadczenia oraz umowy cywilnoprawne); 2. podzielić zsumowaną kwotę przez 12 (miesięcy) 3. podzielić przez liczbę pracowników)*	0,00 zł
3. Wysokość **najwyższego (jednostkowego)** miesięcznego wynagrodzenia (brutto) wypłaconego pracownikowi organizacji, wliczając wynagrodzenie zasadnicze, nagrody, premie i inne świadczenia, oraz osobie świadczącej usługi na podstawie umowy cywilnoprawnej	0,00 zł
VII. Informacja o działalności zleconej organizacji pożytku publicznego przez organy administracji publicznej w okresie sprawozdawczym	

1. Organizacja realizowała zadania zlecone przez organy jednostek samorządu terytorialnego	○ Tak ◉ Nie
2. W okresie sprawozdawczym organizacja realizowała zadania zlecone przez organy administracji rządowej lub państwowe fundusze celowe	○ Tak ◉ Nie

VIII. Informacje o kontrolach przeprowadzonych w organizacji przez organy administracji publicznej w okresie sprawozdawczym

Lp	Organ kontrolujący	Liczba kontroli

IX. Dodatkowe informacje

(Można wpisać w poniższe pole inne informacje, którymi organizacja chciałaby podzielić się z opinią publiczną)

Imię i nazwisko osoby upoważnionej lub imiona i nazwiska osób upoważnionych do składania oświadczeń woli w imieniu organizacji	1.Mateusz Sapieja. 2. Dominik Włudyga	Data wypełnienia sprawozdania	2026-07-15