Narodowy Instytut Wolności - Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego	**Roczne uproszczone sprawozdanie merytoryczne z działalności organizacji pożytku publicznego**
	za rok 2025

- *Formularz należy wypełnić w języku polskim;*
- *Sprawozdawca wypełnia tylko przeznaczone dla niego białe pola;*
- *W trakcie wypełniania formularza istnieje możliwość dodawania wierszy oraz zawijania tekstów w polach;*
- *We wszystkich polach, w których nie będą wpisane odpowiednie informacje, należy wstawić pojedynczy znak myślnika (--–).*

Data zamieszczenia sprawozdania 2026-06-15

I. Dane organizacji pożytku publicznego

1. Nazwa organizacji	"STOWARZYSZENIE OCHRONY KRAJOBRAZU I ARCHITEKTURY SUDECKIEJ"		
2. Adres siedziby i dane kontaktowe	Kraj POLSKA	Województwo DOLNOŚLĄSKIE	Powiat KARKONOSKI
Gmina KARPACZ	Ulica UL. MARII SKŁODOWSKIEJ-CURIE	Nr domu 5C	Nr lokalu
Miejscowość KARPACZ	Kod pocztowy 58-540	Poczta KARPACZ	Nr telefonu 668 709 282
Nr faksu	E-mail biuro@sokias.pl	Strona www www.sokias.pl	
3. Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	2009-09-10		
4. Data uzyskania statusu organizacji pożytku publicznego	2013-01-11		
5. Numer REGON	02085353700000	6. Numer KRS	0000313436

7. Skład organu zarządzającego organizacji *(Należy wpisać imiona, nazwiska oraz informacje o funkcji pełnionej przez poszczególnych członków organu zarządzającego)*	Imię i nazwisko	Funkcja	Wpisany do KRS
	Kazimierz Blomberg	prezes	TAK
	Sławomir Lange	wiceprezes	TAK
	Anna Bialikiewicz-Stoch	wiceprezes	TAK
	Jerzy Śladowski	członek	TAK

8. Skład organu kontroli lub nadzoru organizacji *(Należy wpisać imiona, nazwiska oraz informacje o funkcji pełnionej przez poszczególnych członków organu kontroli lub nadzoru)*	Imię i nazwisko	Funkcja	Wpisany do KRS
	Piotr Nowakowski	przewodniczący	TAK
	Bogusława Siergiej	zastępca	TAK
	Katarzyna Solska	sekretarz	TAK

II. Charakterystyka działalności organizacji pożytku publicznego w okresie sprawozdawczym

1. Opis działalności pożytku publicznego

1.1. Opis głównych działań podjętych przez organizację

1. Zebranie, opracowanie i prezentacja informacji dotyczących funkcji turystycznej i przeinwestowania Karpacza
Na podstawie otrzymanych w styczniu i lutym 2025 r. danych z najpopularniejszych górskich miejscowości turystycznych w Polsce i z wykonanego zestawienia wynika, że miasto Karpacz ponownie znalazło się w czołówce. Wskazuje na to funkcja turystyczna dotycząca ilości miejsc noclegowych na 100 mieszkańców. Według informacji pozyskanych z urzędów miejskich: Zakopanego, Szklarskiej Poręby i Karpacza oraz urzędów marszałkowskich: Małopolskiego i Dolnośląskiego na dzień 31 grudnia 2024 r. w Karpaczu na 100 stałych mieszkańców przypadało 471 miejsc noclegowych. Natomiast w Szklarskiej Porębie na 100 mieszkańców przypadało tylko 307 miejsc noclegowych, a w Zakopanem – 205. Tak dużego turystycznego obciążenia nie wytrzymuje infrastruktura komunikacyjna oraz wodno – kanalizacyjna miasta. Zagrożone są obszary zielone, mimo że ponad połowę terenu Gminy zajmuje Karkonoski Park Narodowy. Warto zaznaczyć, że na koniec 2022 r. było w Karpaczu 450 miejsc noclegowych, na koniec 2023 roku – 459. W mieście na dużą skalę następuje rozbudowa istniejących domów wypoczynkowych /Hutnik, Szczyt, Złoty Potok/ oraz wciąż powstają nowe. Presja inwestycyjna narasta z roku na rok, powodując dewastację siedlisk, wzrost zatłoczenia miasta i obniżanie się komfortu wypoczynku przebywających w Karpaczu turystów.

2. Udział Stowarzyszenia w prezentacji wyników Dolnośląskiego Alarmu Smogowego
Dolnośląski Alarm Smogowy, przez dwa tygodnie stycznia 2025 r. badał czystość powietrza górskiego kurortu, jakim jest Karpacz. W centrum miasta pojawiły się olbrzymie białe płuca, które z dnia na dzień zmieniały kolor, aż stały się całkiem szare. Wyniki badań czystości powietrza nie pozostawiały złudzeń –w trakcie pomiarów normy były przekraczane nawet sześciokrotnie. W prezentacji wyników brało udział nasze Stowarzyszenie. Przypomnieliśmy kompleksowe badania, jakie osiem lat temu na terenie Karpacza prowadzili naukowcy z Zakładu Klimatologii i Ochrony Atmosfery Uniwersytetu Wrocławskiego, z którymi nawiązaliśmy kontakt. W ramach unijnego programu LIFE-APIS/PL, przy pomocy profesjonalnego sprzętu w dwóch kampaniach - zimą i wiosną – badali czystość powietrza. Wyniki dotyczące pyłów zawieszonych nie były optymistyczne. Jakość powietrza na obszarach najgęściej zabudowanych pozostawiała wiele do życzenia. Szczególnie w dolnej części Karpacza, na przyczółkach miasta była zła i przekraczała kilku, a nawet kilkunastokrotnie normy. Dokładne wyniki badań przedstawiali pracownicy naukowi UWr na spotkaniu w Karpaczu 3 kwietnia 2017 r. w sali konferencyjnej hotelu Malachit. Władze miasta nie były zainteresowane ani spotkaniem, ani rezultatami badań. Rok później Gmina Karpacz nabyła dwa sensory, ale ich usytuowanie - na terenie Parafii Wang i na budynku Urzędu Miejskiego - nasuwało wątpliwości, czy miasto walkę ze smogiem traktuje poważnie. Badania Dolnośląskiego Alarmu Smogowego udowodniły, że problemy z czystością powietrza nie zniknęły i wymagają realnych działań ze strony władz miasta.
3. Interwencja ws. przejścia dla żab pod ul. Sikorskiego w Karpaczu
Powódź, jaka miała miejsce w połowie września 2024 r. uszkodziła metalowe fragmenty konstrukcji prowadzącej do wnętrza i wykładzinę wewnątrz tunelu. Przejście zostało częściowo zablokowane przez powyginane fragmenty konstrukcji. Dodatkowo, przy samym przejściu na skarpie została uszkodzona plastikowa siatka oddzielająca jezdnię i chroniąca płazy przed wtargnięciem na ulicę. Po wizji lokalnej w lutym Stowarzyszenie wystosowało pismo do Burmistrza Karpacza z wnioskiem o przywrócenie przejściu jego podstawowej funkcji. Większość prac została wykonana przez Miejski Zakład Gospodarki Komunalnej. Członkowie i wolontariusze Stowarzyszenia oczyścili, jeszcze przed okresem godowym płazów, wylot przejścia ze śmieci, gałęzi i in. od strony stawów w Ścięgnach.

4. Interwencja w sprawie budowy budynku niezgodnego z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego przy ul. Sikorskiego w Karpaczu (cd.)
Wojewoda Dolnośląski do końca 2024 r. nie zdecydował, czy podejmie działania w tej sprawie i prowadził czynności związane z oceną zasadności wszczęcia postępowania - stwierdzenia nieważności decyzji Starosty Karkonoskiego nr 238/2023. Stowarzyszenie skierowało w styczniu ponaglenie do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego na niezałatwienie sprawy w terminie. Wojewoda Dolnośląski pismem z 10 kwietnia 2025 r. stwierdził, że nie znalazł podstaw do wszczęcia z urzędu postępowania w przedmiotowej sprawie, ponieważ zarzuty nie mają znamion rażącego naruszenia prawa i powołał się na projekt budowlany, w którym wykazano, że spełnione są ustalenia mpzp. W celu wyjaśnienia, że zarzuty nie były bezpodstawne, Stowarzyszenie przesłało do Urzędu Wojewódzkiego dodatkowe pismo Burmistrza Karpacza skierowane do Starostwa Powiatowego w Jeleniej Górze, w którym, na podstawie dokładnych wyliczeń udowadniano niezgodność projektu z miejscowym planem i błędne przyjęcie, że tereny MU3 zajmują całe działki, gdy w rzeczywistości współwystępowały z innymi: Kpj i ZR – zieleń urządzona. Jednak kwestia związana ze wskaźnikami zabudowy nie została przez Wojewodę Dolnośląskiego przeliczona i w odmowie podjęcia działań z urzędu zabrakło istotnej analizy.

5. Audyt krajobrazowy województwa dolnośląskiego - czynny udział Stowarzyszenia w konsultacjach społecznych, spotkaniach i pracach nad audytem
Dokumenty Audytu Krajobrazowego Województwa Dolnośląskiego zostały wyłożone do publicznego wglądu 12 marca 2026 r. W projekcie Audytu większość Karpacza została określona jako krajobraz priorytetowy. Natomiast północna część miasta, najbardziej narażona na presję inwestycyjną została pozbawiona istotnej ochrony. Stowarzyszenie uczestniczyło w konsultacjach społecznych i wniosło szereg uwag do projektu, brało też udział w spotkaniach konsultacyjnych w Lubawce (3 kwietnia) i we Wrocławiu (14 kwietnia). Wśród propozycji zmian złożonych do Instytutu Rozwoju Terytorialnego znalazła się uwaga o objęcie całości Karpacza krajobrazem priorytetowym, poparta obszernym uzasadnieniem. Przychylono się do części argumentów Stowarzyszenia i dwa opracowania - dotyczące Zespołu przyrodniczo-krajobrazowego Płomnica - Skalne i Parku kulturowego w Karpaczu - zostały uwzględnione w rekomendacjach i wnioskach do uzupełnienia stanu wiedzy. Dodatkowo zmieniono zapisy w krajobrazie Kotliny Jeleniogórskiej położonym w części Karpacza i Gminy Podgórzyn. Uznano, że jest to krajobraz tradycyjny i spełnia funkcje uzupełniające: ekologiczną i rekreacyjną. Po rozpatrzeniu uwag złożonych do

projektu Audytu krajobrazowego, Zarząd Województwa Dolnośląskiego przyjął dokument 17 listopada 2025 r. Następnym krokiem będzie uchwalenie projektu Audytu przez Sejmik Województwa Dolnośląskiego.

6. Interwencja ws. ochrony dzikich zwierząt i bezpieczeństwa ruchu publicznego na Osiedlu Skalnym w Karpaczu
Zdarzenie, jakie miało miejsce w nocy z 27 na 28 marca 2025 r., przy ul. Staszica w Karpaczu (i które nie było w tym rejonie odosobnione), kiedy na jezdni przez kilka godzin leżała ranna sarna blokując przejazd, spowodowało złożenie wniosku przez Stowarzyszenie do Burmistrza Karpacza o postawienie dodatkowych znaków drogowych. Chodziło o znaki ostrzegawcze „Zwierzęta dzikie" oraz ograniczające prędkość do 30 km na godzinę. W tym rejonie znajduje się rozległy kompleks łąk, na którym zwierzęta się pasą oraz przejście do lasu i wodopoju na potoku Płomnica. W odmownej odpowiedzi, która nadeszła w czerwcu, Burmistrz Karpacza argumentował, że takie zdarzenia mogą mieć miejsce wszędzie tam, gdzie ulice przebiegają w pobliżu terenów otwartych i zielonych, czyli praktycznie na wszystkich drogach przy obrzeżach miasta, dlatego przeprowadzenie zmiany organizacji ruchu na tak dużym obszarze jest niemożliwe. W związku z tak uzasadnioną odpowiedzią Stowarzyszenie ponownie złożyło wniosek o ograniczenie prędkości i zmianę organizacji ruchu, zwłaszcza że przez wiele lat taki znak przy tej ulicy stał. Tym razem Burmistrz przychylił się do wniosku pismem z 29 września 2025 r., ale mimo rozmów i przyrzeczeń ze strony pracownika urzędu, który zapewniał, że montaż znaków niebawem nastąpi – nic takiego się nie zdarzyło do końca 2025 roku (i do czerwca, w którym przygotowywane jest sprawozdanie – również nie).
7. Interwencja w sprawie o wydanie decyzji o warunkach zabudowy dla inwestycji pod nazwą: Budowa osiedla 22 domów całorocznych z garażami w bryle budynku i infrastrukturą techniczną na części działki nr 204/1, obręb Kostrzyca (cd.)
Po decyzji Wójta Gminy Mysłakowice z 3 kwietnia 2025 r. odmawiającej ustalenia warunków zabudowy dla budowy osiedla 22 domów inwestor złożył odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, które nakazało 28 lipca 2025 r. uchylić zaskarżoną decyzje w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji. Ze względu na skumulowane oddziaływanie z sąsiednimi inwestycjami wymagana jest obecnie decyzja środowiskowa na podstawie przygotowywanego raportu oddziaływania na środowisko.

8. Udział w postępowaniu dotyczącym budowy budynków gospodarczych w kompleksie łąk w Kostrzycy.
Stowarzyszenie zwróciło się do Wójta Mysłakowic (17.04.2025r.) o dopuszczenie organizacji do postępowania na prawach strony w sprawie o ustalenie warunków zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie 4 budynków gospodarczych wolnostojących – kontenerów w ramach postępowania legalizującego. Na obszarze łąk, przez który przebiega korytarz ekologiczny została zdarta darń z chronionymi gatunkami roślin (inwentaryzację siedliska przeprowadził Karkonoski Park Narodowy) i całkowicie nielegalnie posadowiono kontenery. Wójt Mysłakowic pismem z 24.04.2025 r. przychylił się do wniosku Stowarzyszenia. W czerwcu zakończono postępowanie dowodowe, ale decyzje wstrzymano, ze względu na skumulowane oddziaływanie sąsiednich inwestycji i konieczność przygotowania raportu oddziaływania na środowisko.
9. Udział w konsultacjach społecznych dotyczących zmiany planu miejscowego w Karpaczu pod wylesienia na trasy narciarskie w Karkonoskim Parku Narodowym
Ministerstwo Klimatu i Środowiska i dyrekcja Karkonoskiego Parku Narodowego wyrazili zgodę na przeznaczenie 2,77 ha lasów pod infrastrukturę narciarską w rejonie kolei linowej na Kopę. W maju 2025 r. powtórzono procedurę zmiany miejscowego planu na tym obszarze - Stowarzyszenie wzięło w niej udział, sprzeciwiając się nowym zapisom i wnosząc o ponowne przeanalizowanie ich celowości. Wskazało na zmieniające się uwarunkowania zewnętrzne, które podważają sens prowadzenia wylesień na chronionym terenie. Należą do nich: 1.Trudności w użytkowaniu obecnie istniejących nartostrad po polskiej stronie Karkonoszy z powodu powtarzających się corocznie niedoborów śniegu oraz coraz krótszego czasu zalegania pokrywy śniegowej. Przyczyniają się do tego wiatry fenowe, powodujące wytopienie śniegu oraz niedostatek długich okresów z ujemnymi temperaturami. Użytkowanie nartostrad po polskiej stronie gór komplikują również występujące zimą silne wiatry, wywiewające śnieg poza nartostrady. 2. Nasilające się problemy z wodą, o czym świadczy zmniejszająca się wydajność ujęć wykorzystywanych do naśnieżania stoków. 3. Przeinwestowanie Karpacza oraz presja deweloperska w sąsiednich karkonoskich gminach. Jednym ze skutków jest masowy napływ turystów, zwiększający zagrożenie dla cennych górskich siedlisk przyrodniczych. Obecny rozwój Karpacza powinien koncentrować się na dbałości o środowisko przyrodnicze. W Karpaczu nie ma problemu bezrobocia, dlatego argument, że dzięki rozbudowie kompleksu narciarskiego powstaną nowe miejsca pracy, jest nietrafiony. 4. Niewykorzystanie obecnego potencjału turystyki zimowej - od kilku lat nie działa nartostrada na Kopie z powodu niewystarczającej ilości śniegu oraz na Złotówce, na której kłopotów z utrzymaniem pokrywy śnieżnej nie ma. W pierwszej kolejności powinny zostać wyeliminowane przyczyny, które blokują wykorzystanie tych tras. 5. Rozwój infrastruktury narciarskiej Karpacza nie powinien się wzorować na ośrodkach alpejskich i czeskich. Karkonoskie gminy posiadają zupełnie odmienne warunki terenowe i pogodowe, dlatego nie są i nie będą w stanie dorównać innym ośrodkom narciarskim. Z przyczyn oczywistych - ochrony przyrody – przedłużenie trasy narciarskiej i tak nie spełni oczekiwań niektórych zwolenników inwestycji o możliwości uzyskania homologacji FIS. Niestety, argumenty Stowarzyszenia nie zostały wzięte pod uwagę i Rada Miejska Karpacza na sesji 25 czerwca 2025 r. przegłosowała zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie Kopy.

10. Plan ogólny – uwagi i wnioski Stowarzyszenia do tworzącego się projektu
Po ogłoszeniu przystąpienia do sporządzenia planu ogólnego Karpacza 6 czerwca 2025 r. w Biuletynie Informacji Publicznej, Stowarzyszenie złożyło siedemnaście wniosków do opracowywanego dokumentu. Dotyczyły one, wobec bezprecedensowego przeinwestowania Karpacza, takiego określenia maksymalnej chłonności mieszkańców i turystów przebywających na terenie Gminy, która nie zniszczy walorów przyrodniczych i krajobrazowych miasta, z

wyodrębnieniem obszaru zurbanizowanego, niezależnie od chłonności terenów niezabudowanych. Stowarzyszenie postulowało oddzielenie wyraźnie terenów zurbanizowanych od Karkonoskiego Parku Narodowego i innych obszarów chronionych, aby nie powstawały nielogiczności i przekłamania, jak we wcześniej przygotowywanych propozycjach zmiany Studium. Do najważniejszych wniosków należały: zachowanie dotychczasowych terenów zielonych na obszarach zurbanizowanych (SO) z zapisami zbliżonymi do planów miejscowych, opracowanie nowych rozwiązań komunikacyjnych z systemem parkingów Park & Ride oraz niepodnoszenie, w strefach przeznaczenia terenu na poszczególnych działkach maksymalnych wskaźników intensywności zabudowy i pozostawienie ich na takim samym poziomie, jak w obecnych mpzp lub niższych na działkach miejskich. Wśród pozostałych znalazły się: nieprzeznaczanie działek na lokalizację sklepów wielkopowierzchniowych, terenów elektrowni wiatrowych i słonecznych, zaplanowanie możliwości utworzenia pieszych dróg dla mieszkańców i turystów wzdłuż rzek i potoków oraz wpisanie do planu ogólnego możliwości utworzenia Parku kulturowego w centrum miasta. Szczególną uwagą należałoby objąć zinwentaryzowane siedliska chronione na terenie zurbanizowanym poprzez wpisanie ich do Strefy otwartej (SO) bez dodatkowych funkcji i ograniczeń powierzchni biologicznie czynnej.
11. Happening na uroczystym otwarciu linii kolejowej na trasie Jelenia Góra - Karpacz
Członkowie i wolontariusze Stowarzyszenia przybyli 13 czerwca 2025 r. na oficjalną inaugurację ruchu pociągów do Karpacza po 25 latach przerwy, z ulotkami przypominającymi postać Rafała Gerstena i rozdawali je przybyłym gościom. Był on osobą, która uratowała linię kolejową przed demontażem i zapobiegła sprzedaży dworca kolejowego w prywatne ręce. Gdyby nie jego upór i działania, Karpacz straciłby zabytkowy budynek służący obecnie mieszkańcom jako placówka kultury, a po torowisku jeździliby rowerzyści. Przedstawiciele Stowarzyszenia, trzymając w rękach tablice z wizerunkiem Rafała Gerstena, milcząco domagali się uhonorowania go i upamiętnienia jego nazwiska przy dawnym dworcu kolejowym.
12. Działania dotyczące ustalenia warunków zabudowy dla Zespołu 15 budynków mieszkalnych jednorodzinnych i garażu na części działki 205 w Kostrzycy (cd.)
Stowarzyszenie brało udział w postępowaniu na prawach strony i w grudniu 2024 r. złożyło odwołanie od decyzji Wójta Mysłakowic ustalającej warunki zabudowy dla inwestycji do Samorządowego Kolegium Odwoławczego ze względu na szereg naruszeń obowiązującego prawa. SKO w Jeleniej Górze pismem z 14 lipca 2025 r. orzekło uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji. Z uwagi na skomplikowany charakter sprawy wymagający analizy kilku innych kwestii łączących się z wnioskiem inwestora, Wójt Mysłakowic zlecił opracowanie opinii przez biegłego, który potwierdził konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Ze powodu nieuzupełnienia wniosku, Wójt Mysłakowic pozostawił sprawę bez rozpoznania.

13. Interwencja w sprawie dewastacji środowiska - wypływie ścieków na ul. Sikorskiego w Karpaczu i zanieczyszczaniem potoku Skałka (cd.)
Problemy z wypływem nieczystości z komory pomiarowej znajdującej się przy ul. Sikorskiego w Karpaczu, których nadmiar spływał do potoku Skałka i wylewał się na ulicę, wciąż powracają, szczególnie w okresach związanych z napływem turystów: gdy trwa sezon wakacyjny i w czasie weekendów. Stowarzyszenie, na prośbę mieszkańców, wystąpiło do Państwowego Gospodarstwa Wodnego w Podgórzynie oraz do Straży Pożarnej w Karpaczu i Jeleniej Górze o uzyskanie informacji dotyczących interwencji w tej sprawie. Trzykrotnie w lipcu strażacy usuwali nieczystości i udrażniali ich przepływ mimo wykonania dodatkowego odprowadzenia ścieków. PGW Wody Polskie w Podgórzynie zapewniło, że każdorazowo przeprowadzają wizję terenową przy komorze pomiarowej nr 5 i wyjaśniało sytuację z Miejskim Zakładem Gospodarki Komunalnej w Karpaczu. Problem zostanie definitywnie rozwiązany, gdy nastąpi rozbudowa miejskiej oczyszczalni. W przypadku, gdyby do modernizacji nie doszło, Wody Polskie podejmą inne działania.
14. Aktualizacja Strategii Rozwoju Gminy Karpacz na lata 2021-2030 - udział w konsultacjach społecznych: wnoszenie uwag i uczestnictwo w spotkaniach otwartych
Burmistrz Karpacza ogłoszeniem 5 września 2025 r. zawiadomił o rozpoczęciu konsultacji społecznych dotyczących Aktualizacji Strategii Rozwoju. Stowarzyszenie złożyło łącznie 62 uwagi, dotyczące Diagnozy sytuacji społecznej, gospodarczej, przestrzennej i klimatyczno- środowiskowej Gminy Karpacz (24) oraz bezpośrednio Aktualizacji Strategii (38). Po krytycznych ocenach dotyczących organizacji pierwszego spotkania konsultacyjnego 19 września, zostało zorganizowane drugie spotkanie - 8 października - z udziałem wrocławskiej firmy „Refunda" przygotowującej aktualizację. Całość opracowania opublikowano na stronie BIP Karpacza w połowie grudnia, łącznie ze Sprawozdaniem z przebiegu i wyników konsultacji. Zabrakło naniesienia uwzględnionych uwag konsultacji społecznych w Diagnozie i nastąpił dysonans pomiędzy dokumentami. Aktualizacja Strategii Rozwoju w takim kształcie doprowadzi do chaosu przestrzennego, możliwości różnej interpretacji zapisów i prawie dwukrotnego zwiększenia terenów zainwestowanych miasta. Przyczyni się do tego m.in. nałożenie na jednostki strukturalne obecnego Studium, modelu struktury funkcjonalno-przestrzennej oraz określenie „szczególnych potrzeb w zakresie nowej zabudowy mieszkaniowej" – dla Karpacza oznacza to zabudowę typowo apartamentową pod wynajem. Zabrakło jednoznacznego określenia kierunków zmian w strukturze zagospodarowania terenów, które spowoduje wzrost na dużą skalę zabudowy w przeinwestowanym Karpaczu i osłabi ochronę terenów zielonych miasta.
15. Udział Stowarzyszenia w procedurze wydawania pozwolenia na budowę domu na obszarze Natura 2000 - Karkonosze PLC020001- w Karpaczu (cd.)
W związku z odmową Starosty (4 września 2024 r.) dopuszczenia Stowarzyszenia do postępowania na prawach strony zostało złożone zażalenie do Wojewody Dolnośląskiego. Postanowieniem z 28 października 2025 r. Wojewoda przyznał rację Stowarzyszeniu, uchylił zaskarżone postanowienie w całości i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji. Stwierdził rownież, że w przypadku wydania postanowienia o odmowie dopuszczenia Stowarzyszenia do postępowania na prawach strony w sprawie wymagającej udziału społeczeństwa, organ powinien wstrzymać się z wydaniem pozwolenia na budowę do czasu nabycia ostateczności

tego postanowienia. Jednocześnie, ze względu na zawieszenie zmiany pozwolenia na budowę na tej samej działce przy ul. Partyzantów z powodu konieczności rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego, a następnie nałożenia przez RDOŚ we Wrocławiu obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na obszar Natura 2000 – Stowarzyszenie złożyło wniosek o udzielenie prawa strony. Postanowieniem z 29 grudnia 2025 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu dopuścił Stowarzyszenie do udziału na prawach strony w postępowaniu administracyjnym w sprawie uzgodnienia warunków realizacji drugiego budynku mieszkalnego jednorodzinnego, dwulokalowego na tej samej działce 35/5 położonej przy ul. Partyzantów w Karpaczu Górnym.
16. Przeprowadzenie Studium wykonalności dla przebudowy i modernizacji oczyszczalni ścieków w Karpaczu
Na podstawie wystąpień Prezesa Miejskiego Zakładu Gospodarki Komunalnej w Karpaczu na sesjach Rady Miejskiej w październiku i listopadzie 2025 r. Stowarzyszenie zwróciło się z wnioskiem do Burmistrza Karpacza o przeprowadzenie studium wykonalności dla przebudowy i modernizacji oczyszczalni ścieków w Karpaczu przez zewnętrzną, ekspercką firmę. Prezes mówił, m.in. że nie wiadomo, jaki będzie wynik przetargu i jaki będzie faktyczny koszt realizacji tej inwestycji w systemie „Zaprojektuj i wybuduj". Powodem decyzji o przebudowie i modernizacji istniejącej oczyszczalni ścieków przy wjeździe do miasta był konflikt z Karkonoskim Systemem Wodociągów i Kanalizacji o ustalenie ceny za usługę hurtowego odbioru ścieków przez oczyszczalnię w Mysłakowicach, do której Karpacz odprowadza ścieki. Miejski Zakład Gospodarki Komunalnej wystąpił o pożyczkę ok. 70 mln zł netto do Banku Gospodarstwa Krajowego. Zaciągnięcie wysokiej pożyczki może doprowadzić do zahamowania wielu innych niezbędnych zadań w Gminie Karpacz. Z tego względu, opieranie się wyłącznie na koncepcji MZGK jest niewystarczające. Przeprowadzenie studium wykonalności przez niezależnych ekspertów uchroniłoby Karpacz przed ryzykiem, jakim jest rozbudowa i modernizacja oczyszczalni przy ul. Nadrzecznej i pokazałoby, czy miasto rzeczywiście stać na poniesienie wysokich kosztów niezależności. Burmistrz Karpacza nie udzielił odpowiedzi na wniosek Stowarzyszenia, ani w żaden inny sposób nie odniósł się do propozycji wykonania pogłębionej, kompleksowej oceny i analizy projektu przebudowy i modernizacji oczyszczalni ścieków w Karpaczu przy ul. Nadrzecznej.
17. Współpraca ze Stowarzyszeniami z gmin powiatu karkonoskiego i województwa dolnośląskiego
Współdziałanie, przede wszystkim w ramach nieformalnego Ruchu Społecznego Stowarzyszeń Powiatu Karkonoskiego obejmowało spotkania i wystąpienia związane z projektami poszerzenia Karkonoskiego Parku Narodowego, Audytem krajobrazowym województwa dolnośląskiego, gospodarki wodno-ściekowej na terenie powiatu karkonoskiego oraz Karkonoskiego Centrum Gospodarki Odpadami w Kostrzycy w związku z przetwarzaniem odpadów biologicznych na kompost i związanymi z tym uciążliwymi wyziewami.
18. Działania polegające na kierowaniu pism interwencyjnych, uwag i wniosków do instytucji samorządowych, rządowych i środowisk naukowych zgodnych z celami statutowymi Stowarzyszenia, udział w spotkaniach, warsztatach itp.
Należały do nich m.in.: liczne wnioski o informację publiczną, składane do Konserwatora Zabytków, Starostwa Karkonoskiego, Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego i Gminy Karpacz dotyczące np. niezgodnej z miejscowym planem budowy czterech tymczasowych obiektów budowlanych przy ul. Sosnowieckiej nad Dzikim Potokiem w Karpaczu. Stowarzyszenie składało pisma kierowane do RDOŚ we Wrocławiu w sprawie Natury 2000, i interweniowało u Konserwatora Zabytków w związku z nielegalnymi wycinkami drzew w Karpaczu Górnym. Brało udział w VI Ogólnopolskim Forum Przyjaciół Drzew, a członkowie Stowarzyszenia podpisywali petycję „Dajmy drzewom prawo" i nagłaśniali kampanię. Przedstawiciele Stowarzyszenia regularnie uczestniczyli w posiedzeniach Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Komunalnej i Spraw Społecznych Rady Miejskiej Karpacza.
19. Prowadzenie strony internetowej i strony na facebooku, monitorowanie oraz uaktualnianie informacji związanych z celami statutowymi Stowarzyszenia.

1.2. Zasięg terytorialny faktycznie prowadzonej przez organizację działalności pożytku publicznego *(Należy wskazać jedną lub więcej pozycji)*	☒ najbliższe sąsiedztwo (osiedle, dzielnica, sołectwo, wieś, przysiółek)	
	☒ gmina	☐ województwo
	☒ kilka gmin	☐ kilka województw
	☒ powiat	☐ cały kraj
	☒ kilka powiatów	☐ poza granicami kraju

2. Informacja dotycząca liczby odbiorców działań organizacji pożytku publicznego w okresie sprawozdawczym

2.1. Liczba odbiorców działań organizacji *(Należy oszacować liczbę odbiorców działań organizacji w okresie sprawozdawczym, w podziale na osoby fizyczne i osoby prawne)*	Osoby fizyczne	1500	
	Osoby prawne	30	

2.2. Informacje na temat odbiorców innych, niż wymienieni w pkt 2.1., na rzecz których działała organizacja *(Np. zwierzęta, zabytki)*	Ochrona zabytków, ochrona budownictwa regionalnego ochrona krajobrazu, ochrona przyrody - zwierzeta, rośliny, przyroda nieożywiona

3. Informacja dotycząca przedmiotu działalności nieodpłatnej pożytku publicznego organizacji w okresie sprawozdawczym

3.1. Organizacja prowadziła działalność nieodpłatną pożytku publicznego	(•) Tak ( ) Nie

Lp.	Sfera działalności pożytku publicznego	Przedmiot działalności	Szacunkowe koszty poniesione z 1,5% podatku dochodowego od osób fizycznych w ramach sfery
1	kultura, sztuka, ochrona dóbr kultury i dziedzictwa narodowego	1.Zebranie, opracowanie i prezentacja informacji dotyczących funkcji turystycznej i przeinwestowania Karpacza, 4.Interwencja w sprawie budowy budynku niezgodnego z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego przy ul. Sikorskiego w Karpaczu (cd.), 5.Audyt krajobrazowy województwa dolnośląskiego - czynny udział Stowarzyszenia w konsultacjach społecznych, spotkaniach i pracach nad audytem, 7. Interwencja w sprawie o wydanie decyzji o warunkach zabudowy dla inwestycji pod nazwą: Budowa osiedla 22 domów całorocznych z garażami w bryle budynku i infrastrukturą techniczną na części działki nr 204/1, obręb Kostrzyca (cd.), 8.Udział w postępowaniu dotyczącym budowy budynków gospodarczych w kompleksie łąk w Kostrzycy, 10.Plan ogólny – uwagi i wnioski Stowarzyszenia do tworzącego się projektu, 11.Happening na uroczystym otwarciu linii kolejowej na trasie Jelenia Góra - Karpacz, 12.Działania dotyczące ustalenia warunków zabudowy dla Zespołu 15 budynków mieszkalnych jednorodzinnych i garażu na części działki 205 w Kostrzycy (cd.), 14.Aktualizacja Strategii Rozwoju Gminy Karpacz na lata 2021-2030 - udział w konsultacjach społecznych: wnoszenie uwag i uczestnictwo w spotkaniach otwartych.	1 577,40 zł
2	ekologia i ochrona zwierząt oraz ochrona dziedzictwa przyrodniczego	2.Udział Stowarzyszenia w prezentacji wyników Dolnośląskiego Alarmu Smogowego, 3.Interwencja ws. przejścia dla żab pod ul. Sikorskiego w Karpaczu, 6.Interwencja ws. ochrony dzikich zwierząt i bezpieczeństwa ruchu publicznego na Osiedlu Skalnym w Karpaczu, 9.Udział w konsultacjach społecznych dotyczących zmiany planu miejscowego w Karpaczu pod wylesienia na trasy narciarskie w Karkonoskim Parku Narodowym, 13.Interwencja w sprawie dewastacji środowiska - wypływie ścieków na ul. Sikorskiego w Karpaczu i zanieczyszczaniem potoku Skałka (cd.), 15.Udział Stowarzyszenia w procedurze wydawania pozwolenia na budowę domu na obszarze Natura 2000 -Karkonosze PLC020001- w Karpaczu (cd.), 16.Przeprowadzenie Studium wykonalności dla przebudowy i modernizacji oczyszczalni ścieków w Karpaczu.	447,00 zł

4. Informacja dotycząca przedmiotu działalności odpłatnej pożytku publicznego organizacji w okresie sprawozdawczym	
4.1. Organizacja prowadziła działalność odpłatną pożytku publicznego	○ Tak ◉ Nie

4.2. *Należy wskazać **nie więcej niż 3** najważniejsze, pod względem wielkości wydatkowanych środków, sfery działalności pożytku publicznego, o których mowa w art. 4 ust.1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, **zaczynając od najważniejszej**, wraz z odnoszącym się do nich przedmiotem działalności*

Lp.	Sfera działalności pożytku publicznego	Przedmiot działalności	Szacunkowe koszty poniesione z 1,5% podatku dochodowego od osób fizycznych w ramach sfery

5. Informacja dotycząca działalności gospodarczej organizacji w okresie sprawozdawczym	
5.1. Organizacja prowadziła działalność gospodarczą	○ Tak ◉ Nie

5.2. *Należy podać informację na temat przedmiotu działalności gospodarczej organizacji wraz z opisem tej działalności w okresie sprawozdawczym, a także kodu(-ów) PKD 2007 odpowiadającego(-ych) tej działalności. Jeżeli organizacja prowadzi więcej niż 3 rodzaje działalności gospodarczej wg klasyfikacji PKD, należy podać informację na temat 3 głównych rodzajów działalności (podanie maksymalnie 3 kodów), **zaczynając od głównego przedmiotu działalności***

Lp.	Numer Kodu (PKD)	Przedmiot i opis działalności

III. Ogólne informacje o uzyskanych przychodach i poniesionych kosztach w okresie sprawozdawczym

1. Informacja o przychodach organizacji	
1. Łączna kwota przychodów organizacji ogółem (zgodnie z rachunkiem zysków i strat)	6 978,40 zł
a) przychody z działalności nieodpłatnej pożytku publicznego	6 975,90 zł
b) przychody z działalności odpłatnej pożytku publicznego	0,00 zł
c) przychody z działalności gospodarczej	0,00 zł
d) pozostałe przychody (w tym przychody finansowe)	2,50 zł
1.2. Łączna kwota dotacji ze źródeł publicznych ogółem	0,00 zł
1.3. Łączna kwota przychodów z darowizn (od osób fizycznych i osób prawnych) ogółem	0,00 zł

2. Informacja o kosztach organizacji	
2.1. Łączna kwota kosztów organizacji ogółem (zgodnie z rachunkiem zysków i strat)	5 520,52 zł
2.2. Informacja o poniesionych kosztach:	
a) koszty z tytułu prowadzenia nieodpłatnej działalności pożytku publicznego	2 041,67 zł
b) koszty z tytułu prowadzenia odpłatnej działalności pożytku publicznego	0,00 zł
c) koszty z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej	0,00 zł
d) koszty administracyjne	3 478,85 zł
e) pozostałe koszty (w tym koszty finansowe)	0,00 zł

3. Wynik finansowy na całości działalności organizacji pożytku publicznego w okresie sprawozdawczym	1 457,88 zł

4. Informacje o uzyskanym przychodzie z 1,5% podatku dochodowego od osób fizycznych oraz o poniesionych kosztach z tych środków

4.1. Przychody z 1,5% podatku dochodowego od osób fizycznych	5 895,50 zł
4.2. Wysokość kwoty pochodzącej z 1,5% podatku dochodowego od osób fizycznych wydatkowanej w okresie sprawozdawczym ogółem	2 041,67 zł

4.3. Działania, w ramach których poniesiono koszty ze środków pochodzących z 1,5% podatku dochodowego od osób fizycznych w okresie sprawozdawczym (w szczególności określone w pkt II.1.1), oraz kwoty przeznaczone na te działania

1	kultura, sztuka, ochrona dóbr kultury i dziedzictwa narodowego	1 577,40 zł
2	ekologia i ochrona zwierząt oraz ochrona dziedzictwa przyrodniczego	447,00 zł

IV. Korzystanie z uprawnień w okresie sprawozdawczym

1. Organizacja korzystała z następujących zwolnień *(Należy wskazać jedną lub więcej pozycji. W przypadku zwolnienia z podatku dochodowego od osób prawnych - dodatkowo podać kwotę)*	☐ z podatku dochodowego od osób prawnych ☐ z podatku od nieruchomości ☐ z podatku od czynności cywilnoprawnych ☐ z podatku od towarów i usług ☐ z opłaty skarbowej ☐ z opłat sądowych ☐ z innych zwolnień, jakich: ☑ nie korzystała	0,00 zł

2. Organizacja korzystała z prawa do nieodpłatnego informowania przez jednostki publicznej radiofonii i telewizji o prowadzonej działalności nieodpłatnej pożytku publicznego, zgodnie z art. 23a ust. 1 ustawy z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji.	○ Tak ◉ Nie

3. Organizacja korzystała z uprawnienia do nabycia na szczególnych zasadach prawa własności lub prawa użytkowania wieczystego nieruchomości z zasobu Skarbu Państwa lub jednostek samorządu terytorialnego, lub zawarła na preferencyjnych warunkach z podmiotami publicznymi umowy użytkowania, najmu, dzierżawy lub użyczenia i przysługuje jej w odniesieniu do tych nieruchomości następujące prawo: *(Należy wskazać jedną lub więcej pozycji)*	☐ własność ☐ użytkowanie wieczyste ☐ najem ☐ użytkowanie ☐ użyczenie ☐ dzierżawa ☑ nie korzystała

V. Personel organizacji pożytku publicznego w okresie sprawozdawczym

1. Pracownicy oraz osoby zatrudnione na podstawie umowy cywilnoprawnej

1.1. Liczba osób zatrudnionych w organizacji na podstawie stosunku pracy *(Należy uwzględnić wszystkie osoby zatrudnione w organizacji na podstawie stosunku pracy (etat lub część etatu) w okresie sprawozdawczym, nawet jeżeli obecnie nie są już zatrudnione w organizacji)*	0 osób

1.2. Przeciętna liczba zatrudnionych w organizacji na podstawie stosunku pracy w przeliczeniu na pełne etaty *(Aby określić przeciętne zatrudnienie należy zsumować wszystkie osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy w poszczególnych miesiącach w okresie sprawozdawczym (wraz z ułamkami odpowiadającymi części etatu, np. 0,5 w przypadku osoby zatrudnionej na pół etatu), dodać do siebie sumy zatrudnionych z 12 miesięcy i podzielić przez 12. Wynik wpisać z dokładnością do 2 miejsca po przecinku)*	0,00 etatów
1.3. Liczba osób zatrudnionych w organizacji na podstawie umowy cywilnoprawnej *(Jeżeli kilka umów cywilnoprawnych było wykonywanych przez jedną osobę, to dana osoba powinna być policzona tylko raz)*	0 osób
2. Członkowie	
2.1. Organizacja posiada członków	(•) Tak ( ) Nie
2.2. Liczba członków organizacji wg stanu na ostatni dzień roku sprawozdawczego	10 osób fizycznych 0 osób prawnych
3. Wolontariat w okresie sprawozdawczym	
3.1. Organizacja korzystała ze świadczeń wykonywanych przez wolontariuszy *(Zgodnie z ustawą z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, wolontariuszami są osoby wykonujące nieodpłatnie i dobrowolnie pracę na rzecz organizacji, niezależnie od tego, czy są to osoby niezwiązane z organizacją, członkowie, pracownicy, osoby świadczące usługi na podstawie umowy cywilnoprawnej czy przedstawiciele władz organizacji)*	(•) Tak ( ) Nie
3.2. Liczba wolontariuszy wykonujących świadczenie na rzecz organizacji w okresie sprawozdawczym *(Każdy wolontariusz powinien być liczony tylko raz, niezależnie od liczby świadczeń wykonanych na rzecz organizacji w okresie sprawozdawczym i czasu pracy)*	7 osób
VI. Wynagrodzenia w okresie sprawozdawczym	
1.Łączna kwota wynagrodzeń (brutto) wypłaconych przez organizację w okresie sprawozdawczym	0,00 zł
a) z tytułu umów o pracę	0,00 zł
b) z tytułu umów cywilnoprawnych	0,00 zł
2. Wysokość **przeciętnego** miesięcznego wynagrodzenia (brutto) wypłaconego pracownikom organizacji, wliczając wynagrodzenie zasadnicze, nagrody, premie i inne świadczenia, oraz osobom świadczącym usługi na podstawie umowy cywilnoprawnej *(Aby określić przeciętne miesięczne wynagrodzenie należy: 1. zsumować wszystkie kwoty wynagrodzeń wypłacone w ciągu roku sprawozdawczego (wliczając wynagrodzenie zasadnicze, nagrody, premie i inne świadczenia oraz umowy cywilnoprawne); 2. podzielić zsumowaną kwotę przez 12 (miesięcy) 3. podzielić przez liczbę pracowników)*	0,00 zł
3. Wysokość **najwyższego (jednostkowego)** miesięcznego wynagrodzenia (brutto) wypłaconego pracownikowi organizacji, wliczając wynagrodzenie zasadnicze, nagrody, premie i inne świadczenia, oraz osobie świadczącej usługi na podstawie umowy cywilnoprawnej	0,00 zł
VII. Informacja o działalności zleconej organizacji pożytku publicznego przez organy administracji publicznej w okresie sprawozdawczym	
1. Organizacja realizowała zadania zlecone przez organy jednostek samorządu terytorialnego	( ) Tak (•) Nie

2. W okresie sprawozdawczym organizacja realizowała zadania zlecone przez organy administracji rządowej lub państwowe fundusze celowe	○ Tak ◉ Nie

VIII. Informacje o kontrolach przeprowadzonych w organizacji przez organy administracji publicznej w okresie sprawozdawczym

Lp	Organ kontrolujący	Liczba kontroli

IX. Dodatkowe informacje

(Można wpisać w poniższe pole inne informacje, którymi organizacja chciałaby podzielić się z opinią publiczną)

Stowarzyszenie od 18 lat istnienia stale podejmuje działania na rzecz ochrony dziedzictwa przyrodniczego, kulturowego i krajobrazowego Sudetów, w tym Karkonoszy, w związku z narastającą presją inwestorską (inaczej: rozwojem przemysłu turystycznego) w górskich miejscowościach. Nowelizacja ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym - wprowadzanie planów ogólnych - i obowiązkowych Strategii rozwoju gmin, ze względu na krótkie terminy ich opracowania stwarzają niebezpieczeństwo powstania dokumentów słabej jakości. Stowarzyszenie apeluje o wydłużenie przyjęcia planów ogólnych do końca 2026 r.

Imię i nazwisko osoby upoważnionej lub imiona i nazwiska osób upoważnionych do składania oświadczeń woli w imieniu organizacji	Anna Bialikiewicz-Stoch Jerzy Śladowski	Data wypełnienia sprawozdania	2026-06-15